

内部资料 注意保存



# 决策参考

2017年第5期(总第27期)

“双一流”建设专辑

河南工业大学发展规划处编印

2017年10月30日

---

## 【编者按】

习近平总书记在党的十九大工作报告中指出，优先发展教育事业。建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程。加快教育现代化，办好人民满意的教育。加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展。

2017年9月21日，教育部、财政部、国家发展改革委日前印发了《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》，公布了世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单。郑州大学、河南大学两所河南省高校入选“双一流”建设名单，开启了河南高等教育发展的新历程。

河南工业大学立足河南，坚持内涵发展，注重特色办学。学校发挥学科专业优势，搭建科研创新平台，服务地方经济社会发展，致力于打造国内一流工科大学。在高等教育发展的新格局下，学校需要不忘初心，进一步明确合理发展定位，突出办学特色，强调差异化发展，重点建设服务国家安全和重大利益的学科，新兴学科、交叉学科，支撑产业转型升级和区域发展的学科等，提高学校核心竞争力。

建设高水平大学和一流学科，要以质量为核心，不断加强高水平学科、高层次人才队伍、高素质人才培养、高质量科学研究和社会服务、高水准国际交流合作等建设。为此，本期收集整理近期国家一流大学和一流学科建设的相关资料，以期为我校开展相关建设工作提供借鉴和参考。

# 目 录

<b>【新闻发布】</b> .....	1
“双一流”建设高校和学科名单公布.....	1
“双一流”建设高校名单.....	2
“双一流”建设学科名单.....	3
<b>【深度解读】</b> .....	9
扎实推进中国特色世界一流大学和一流学科建设.....	9
怎样建设中国特色的“双一流” .....	14
探索世界一流大学建设的中国模式.....	18
建设中国特色的“双一流” .....	22
<b>【杏坛争鸣】</b> .....	23
“双一流”建设更要脚踏实地.....	24
决战“双一流” .....	25
“双一流”名单比 985、211 多了什么? .....	27
双一流：对高校过度综合化的重塑.....	29
高校要“去综合化”了? .....	32
“入围”不是终点.....	38
<b>【攻玉之石】</b> .....	40
我们离一流本科还有多远? .....	40
江苏：十三五将投 85 亿元建设“双一流”高校.....	47
“双一流”开局.....	50

## 【新闻发布】

# “双一流”建设高校和学科名单公布

董鲁皖龙 高靓

本报北京9月21日讯（记者董鲁皖龙 高靓）记者今天从教育部获悉，教育部、财政部、国家发展改革委日前印发了《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》，公布世界一流大学和一流学科（简称“双一流”）建设高校及建设学科名单。

根据名单，此次入选的一流大学建设高校共42所，分为A类和B类。其中A类共36所，包括北京大学、清华大学、北京航空航天大学、西安交通大学、国防科学技术大学等。B类共6所，分别为东北大学、湖南大学、西北农林科技大学、云南大学、郑州大学、新疆大学。一流学科建设高校共有95所，包括北京交通大学、天津工业大学、河北工业大学、内蒙古大学、东北师范大学等高校。

从学科数量上看，北京大学有哲学、理论经济学等41个学科入选，居于首位，其次是清华大学，有34个学科入选，浙江大学18个学科入选、复旦大学和上海交通大学各17个学科入选。教育部相关负责人解释说：“在一流学科建设高校建议名单基础上，

综合评价论证提出42所一流大学建设高校建议。一流大学建设高校重在一流学科基础上的学校整体建设、重点建设，全面提升人才培养水平和创新能力；一流学科建设高校重在优势学科建设，促进特色发展。”

根据《总体方案》和《实施办法》，“双一流”建设将以5年为一个周期，建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整。下一步，高校“双一流”建设进入实操阶段，工作重心将从凝练学科方向、编制建设方案转化到全面落实上来。

建设世界一流大学和一流学科，是党中央、国务院在新的历史时期，为提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，作出的重大战略决策。

早在2015年10月，国务院就印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，提出“以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力”，对统筹推进世界一流大学和一流学科建设作出战略部署。2017年1月，教育部、财政部、国家发改委印发《统筹推进世界一流

大学和一流学科建设实施办法（暂行）》，对“双一流”遴选条件、遴选程序、支持方式、管理方式、组织实施等作出具体规定。此次名单公布，意味着在此基础上，我国高校“双一流”建设迈出的重要一步。

教育部相关负责人表示，各单位要全面贯彻习近平总书记系列重要讲话精神和全国高校思想政治工作会议精神，按照党中央、国务院关于建设

世界一流大学和一流学科的决策部署，以马克思主义为指导，加强党对高校的领导，坚持社会主义办学方向，坚持中国特色、世界一流，坚持内涵建设，采取有力措施，支持推动建设高校及建设学科加快发展，取得更大建设成效。

中国教育报 2017年09月22日

## “双一流”建设高校名单

董鲁皖龙 高靛

### 一、一流大学建设高校 42 所

#### 1.A 类 36 所

北京大学、中国人民大学、清华大学、北京航空航天大学、北京理工大学、中国农业大学、北京师范大学、中央民族大学、南开大学、天津大学、大连理工大学、吉林大学、哈尔滨工业大学、复旦大学、同济大学、上海交通大学、华东师范大学、南京大学、东南大学、浙江大学、中国科学技术大学、厦门大学、山东大学、中国海洋大学、武汉大学、华中科技大学、中南大学、中山大学、华南理工大学、四川大学、重庆大学、电子科技大学、西安交通大学、西北工业大学、兰州大学、国防科技大学

#### 2.B 类 6 所

东北大学、郑州大学、湖南大学、云南大学、西北农林科技大学、新疆大学

### 二、一流学科建设高校 95 所

北京交通大学、北京工业大学、北京科技大学、北京化工大学、北京邮电大学、北京林业大学、北京协和医学院、北京中医药大学、首都师范大学、北京外国语大学、中国传媒大学、中央财经大学、对外经济贸易大学、外交学院、中国人民公安大学、北京体育大学、中央音乐学院、中国音乐学院、中央美术学院、中央戏剧学院、中国政法大学、天津工业大学、天津医科大学、天津中医药大学、华北电力大学、河北工业大学、太原理工大学、内蒙古大学、辽宁大学、大

连海事大学、延边大学、东北师范大学、哈尔滨工程大学、东北农业大学、东北林业大学、华东理工大学、东华大学、上海海洋大学、上海中医药大学、上海外国语大学、上海财经大学、上海体育学院、上海音乐学院、上海大学、苏州大学、南京航空航天大学、南京理工大学、中国矿业大学、南京邮电大学、河海大学、江南大学、南京林业大学、南京信息工程大学、南京农业大学、南京中医药大学、中国药科大学、南京师范大学、中国美术学院、安徽大学、合肥工业大学、福州大学、南昌大学、河南大学、中国地质大学、武汉理工大学、华中农业

大学、华中师范大学、中南财经政法大学、湖南师范大学、暨南大学、广州中医药大学、华南师范大学、海南大学、广西大学、西南交通大学、西南石油大学、成都理工大学、四川农业大学、成都中医药大学、西南大学、西南财经大学、贵州大学、西藏大学、西北大学、西安电子科技大学、长安大学、陕西师范大学、青海大学、宁夏大学、石河子大学、中国石油大学、宁波大学、中国科学院大学、第二军医大学、第四军医大学

**中国教育报 2017年09月22日 01版**

## “双一流”建设学科名单

(按学校代码排序)

北京大学：哲学、理论经济学、应用经济学、法学、政治学、社会学、马克思主义理论、心理学、中国语言文学、外国语言文学、考古学、中国史、世界史、数学、物理学、化学、地理学、地球物理学、地质学、生物学、生态学、统计学、力学、材料科学与工程、电子科学与技术、控制科学与工程、计算机科学与技术、环境科学与工程、软件工程、基础医学、临床医学、口腔医学、公共卫生与预防医学、药学、护理学、艺术学理论、

现代语言学、语言学、机械及航空航天和制造工程、商业与管理、社会政策与管理

中国人民大学：哲学、理论经济学、应用经济学、法学、政治学、社会学、马克思主义理论、新闻传播学、中国史、统计学、工商管理、农林经济管理、公共管理、图书情报与档案管理

清华大学：法学、政治学、马克思主义理论、数学、物理学、化学、生物学、力学、机械工程、仪器科学

与技术、材料科学与工程、动力工程及工程热物理、电气工程、信息与通信工程、控制科学与工程、计算机科学与技术、建筑学、土木工程、水利工程、化学工程与技术、核科学与技术、环境科学与工程、生物医学工程、城乡规划学、风景园林学、软件工程、管理科学与工程、工商管理、公共管理、设计学、会计与金融、经济学和计量经济学、统计学与运筹学、现代语言学

北京交通大学：系统科学

北京工业大学：土木工程（自定）

北京航空航天大学：力学、仪器科学与技术、材料科学与工程、控制科学与工程、计算机科学与技术、航空宇航科学与技术、软件工程

北京理工大学：材料科学与工程、控制科学与工程、兵器科学与技术

北京科技大学：科学技术史、材料科学与工程、冶金工程、矿业工程

北京化工大学：化学工程与技术（自定）

北京邮电大学：信息与通信工程、计算机科学与技术

中国农业大学：生物学、农业工程、食品科学与工程、作物学、农业资源与环境、植物保护、畜牧学、兽医学、草学

北京林业大学：风景园林学、林学

北京协和医学院：生物学、生物医学工程、临床医学、药学

北京中医药大学：中医学、中西医结合、中药学

北京师范大学：教育学、心理学、中国语言文学、中国史、数学、地理学、系统科学、生态学、环境科学与工程、戏剧与影视学、语言学

首都师范大学：数学

北京外国语大学：外国语言文学

中国传媒大学：新闻传播学、戏剧与影视学

中央财经大学：应用经济学

对外经济贸易大学：应用经济学（自定）

外交学院：政治学（自定）

中国人民公安大学：公安学（自定）

北京体育大学：体育学

中央音乐学院：音乐与舞蹈学

中国音乐学院：音乐与舞蹈学（自定）

中央美术学院：美术学、设计学

中央戏剧学院：戏剧与影视学

中央民族大学：民族学

中国政法大学：法学

南开大学：世界史、数学、化学、统计学、材料科学与工程

天津大学：化学、材料科学与工程、化学工程与技术、管理科学与工程

天津工业大学：纺织科学与工程	临床医学、中西医结合、药学、机械
天津医科大学：临床医学（自定）	及航空航天和制造工程、现代语言学
天津中医药大学：中药学	同济大学：建筑学、土木工程、
华北电力大学：电气工程（自定）	测绘科学与技术、环境科学与工程、
河北工业大学：电气工程（自定）	城乡规划学、风景园林学、艺术与设
太原理工大学：化学工程与技术	计
（自定）	上海交通大学：数学、化学、生
内蒙古大学：生物学（自定）	物学、机械工程、材料科学与工程、
辽宁大学：应用经济学（自定）	信息与通信工程、控制科学与工程、
大连理工大学：化学、工程	计算机科学与技术、土木工程、化学
东北大学：控制科学与工程	工程与技术、船舶与海洋工程、基础
大连海事大学：交通运输工程（自	医学、临床医学、口腔医学、药学、
定）	电子电气工程、商业与管理
吉林大学：考古学、数学、物理	华东理工大学：化学、材料科学
学、化学、材料科学与工程	与工程、化学工程与技术
延边大学：外国语言文学（自定）	东华大学：纺织科学与工程
东北师范大学：马克思主义理论、	上海海洋大学：水产
世界史、数学、化学、统计学、材料	上海中医药大学：中医学、中药
科学与工程	学
哈尔滨工业大学：力学、机械工	华东师范大学：教育学、生态学、
程、材料科学与工程、控制科学与工	统计学
程、计算机科学与技术、土木工程、	上海外国语大学：外国语言文学
环境科学与工程	上海财经大学：统计学
哈尔滨工程大学：船舶与海洋工	上海体育学院：体育学
程	上海音乐学院：音乐与舞蹈学
东北农业大学：畜牧学（自定）	上海大学：机械工程（自定）
东北林业大学：林业工程、林学	南京大学：哲学、中国语言文学、
复旦大学：哲学、政治学、中国	外国语言文学、物理学、化学、天文
语言文学、中国史、数学、物理学、	学、大气科学、地质学、生物学、材
化学、生物学、生态学、材料科学与	料科学与工程、计算机科学与技术、
工程、环境科学与工程、基础医学、	

化学工程与技术、矿业工程、环境科学与工程、图书情报与档案管理

苏州大学：材料科学与工程（自定）

东南大学：材料科学与工程、电子科学与技术、信息与通信工程、控制科学与工程、计算机科学与技术、建筑学、土木工程、交通运输工程、生物医学工程、风景园林学、艺术学理论

南京航空航天大学：力学

南京理工大学：兵器科学与技术

中国矿业大学：安全科学与工程、矿业工程

南京邮电大学：电子科学与技术

河海大学：水利工程、环境科学与工程

江南大学：轻工技术与工程、食品科学与工程

南京林业大学：林业工程

南京信息工程大学：大气科学

南京农业大学：作物学、农业资源与环境

南京中医药大学：中药学

中国药科大学：中药学

南京师范大学：地理学

浙江大学：化学、生物学、生态学、机械工程、光学工程、材料科学与工程、电气工程、控制科学与工程、计算机科学与技术、农业工程、环境科学与工程、软件工程、园艺学、植

物保护、基础医学、药学、管理科学与工程、农林经济管理

中国美术学院：美术学

安徽大学：材料科学与工程（自定）

中国科学技术大学：数学、物理学、化学、天文学、地球物理学、生物学、科学技术史、材料科学与工程、计算机科学与技术、核科学与技术、安全科学与工程

合肥工业大学：管理科学与工程（自定）

厦门大学：化学、海洋科学、生物学、生态学、统计学

福州大学：化学（自定）

南昌大学：材料科学与工程

山东大学：数学、化学

中国海洋大学：海洋科学、水产

中国石油大学（华东）：石油与天然气工程、地质资源与地质工程

郑州大学：临床医学（自定）、材料科学与工程（自定）、化学（自定）

河南大学：生物学

武汉大学：理论经济学、法学、马克思主义理论、化学、地球物理学、生物学、测绘科学与技术、矿业工程、口腔医学、图书情报与档案管理

华中科技大学：机械工程、光学工程、材料科学与工程、动力工程及工程热物理、电气工程、计算机科学

与技术、基础医学、公共卫生与预防医学

中国地质大学（武汉）：地质学、地质资源与地质工程

武汉理工大学：材料科学与工程

华中农业大学：生物学、园艺学、畜牧学、兽医学、农林经济管理

华中师范大学：政治学、中国语言文学

中南财经政法大学：法学（自定）

湖南大学：化学、机械工程

中南大学：数学、材料科学与工程、冶金工程、矿业工程

湖南师范大学：外国语言文学（自定）

中山大学：哲学、数学、化学、生物学、生态学、材料科学与工程、电子科学与技术、基础医学、临床医学、药学、工商管理

暨南大学：药学（自定）

华南理工大学：化学、材料科学与工程、轻工技术与工程、农学

广州中医药大学：中医学

华南师范大学：物理学

海南大学：作物学（自定）

广西大学：土木工程（自定）

四川大学：数学、化学、材料科学与工程、基础医学、口腔医学、护理学

重庆大学：机械工程（自定）、电气工程（自定）、土木工程（自定）

西南交通大学：交通运输工程

电子科技大学：电子科学与技术、信息与通信工程

西南石油大学：石油与天然气工程

成都理工大学：地质学

四川农业大学：作物学（自定）

成都中医药大学：中药学

西南大学：生物学

西南财经大学：应用经济学（自定）

贵州大学：植物保护（自定）

云南大学：民族学、生态学

西藏大学：生态学（自定）

西北大学：地质学

西安交通大学：力学、机械工程、材料科学与工程、动力工程及工程热物理、电气工程、信息与通信工程、管理科学与工程、工商管理

西北工业大学：机械工程、材料科学与工程

西安电子科技大学：信息与通信工程、计算机科学与技术

长安大学：交通运输工程（自定）

西北农林科技大学：农学

陕西师范大学：中国语言文学（自定）

兰州大学：化学、大气科学、生态学、草学

青海大学：生态学（自定）

宁夏大学：化学工程与技术（自定）

新疆大学：马克思主义理论（自定）、化学（自定）、计算机科学与技术（自定）

石河子大学：化学工程与技术（自定）

中国矿业大学（北京）：安全科学与工程、矿业工程

中国石油大学（北京）：石油与天然气工程、地质资源与地质工程

中国地质大学（北京）：地质学、地质资源与地质工程

宁波大学：力学

中国科学院大学：化学、材料科学与工程

国防科技大学：信息与通信工程、计算机科学与技术、航空宇航科学与技术、软件工程、管理科学与工程

第二军医大学：基础医学

第四军医大学：临床医学（自定）

注：1.不加（自定）标示的学科，是根据“双一流”建设专家委员会确定的标准而认定的学科；

2.加（自定）标示的学科，是根据“双一流”建设专家委员会建议由高校自主确定的学科；

3.高校建设方案中的自主建设学科按照专家委员会的咨询建议修改后由高校自行公布。

## 【深度解读】

# 扎实推进中国特色世界一流大学和一流学科建设

——三部委有关负责人就“双一流”建设答记者问  
中国教育报 焦新

今年1月，经国务院同意，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（以下简称《实施办法》），“双一流”建设进入实施操作阶段。日前，“双一流”建设高校及建设学科名单正式公布，三部委有关负责人就相关问题回答了记者提问。

坚持稳中求进、继承创新、改革发展的工作总原则

**问：“双一流”建设实施推进的基本原则是什么？**

答：为贯彻落实党中央、国务院关于2017年稳中求进工作总基调要求，结合“双一流”建设实际，经广泛征求意见，确定总的工作原则是稳中求进、继承创新、改革发展。

稳中求进，即从建设基础出发，平稳开局，平稳过渡，平稳推进，不搞全体发动、推倒重来；继承创新，即充分考虑“211工程”“985工程”等高等教育重点建设基础，继承好已有建设成效，同时创新建设管理模式，充分调动各方面的资源和力量，促进

高等教育区域协调发展；改革发展，即以改革为动力，既要坚持竞争开放、动态调整，打破身份固化，强化绩效激励，又要强调改革引领、深化综合改革，切实推动高校内涵式发展、提高质量。

遴选认定程序主要分四个步骤

**问：“双一流”建设高校及建设学科是如何遴选认定的？**

答：根据《总体方案》《实施办法》，“双一流”建设高校通过竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选产生。在广泛听取意见的基础上，以增量方式统筹推动建设，以存量改革激发建设活力。“双一流”建设高校及建设学科的认定遴选程序主要分为四个步骤：

第一步，根据《总体方案》《实施办法》，组建“双一流”建设专家委员会，充分发挥高层次战略专家作用，具体承担遴选认定和审核建设方案的有关工作。

第二步，依托专家委员会，以学科为基础，确定遴选认定标准，产生拟建设高校名单及拟建设学科。具体

分为三个环节：一是综合考虑有关第三方评价的权威性、影响力及高校认可度，论证确定采用的第三方评价结果；二是以中国特色学科评价为主，特别是反映人才培养和学科水平的评价，酌情参考国际评价，统筹考虑国家战略、行业区域急需、不可替代性等因素，论证形成一流学科建设高校认定标准；三是根据认定标准，遴选产生137所一流学科建设高校建议名单，随之对应产生了拟建设学科。

在一流学科建设高校建议名单基础上，综合评价论证提出42所一流大学建设高校建议。一流大学建设高校重在一流学科基础上的学校整体建设、重点建设，全面提升人才培养水平和创新能力；一流学科建设高校重在优势学科建设，促进特色发展。此后，根据专家委员会的建议，三部委审议确定“双一流”拟建设高校及拟建设学科名单。

第三步，确定拟建设高校的建设方案。拟建设高校编制论证建设方案，经所属省级人民政府或主管部门审核后，报三部委。专家委员会对拟建设高校的建设方案进行审议咨询，首先把牢政治关，其次坚持综合评价和内涵发展导向，逐校对建设方案提出具体咨询意见。三部委研究后，根据咨询意见通知有关高校修改完善建设方案，并对修改完善情况进行核对把关。

第四步，三部委根据专家委员会意见，研究确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科，报国务院批准。

其中，专家委员会根据国家需求、布局、区域发展以及政策连续性等因素，建议部分高校自主确定了一批建设学科，考虑到这批学科的特殊性，在名单中特予注明。

需要说明的是，此次遴选认定所产生的是“建设”高校及“建设”学科，重点在“建设”，是迈向世界一流的起点，而不是认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科，能否成为世界一流大学和一流学科还要看最终的建设成效。

考虑高等教育战略布局，考虑国家急需、特色鲜明、无可替代的学科

**问：对“双一流”建设高校遴选认定体现了哪些战略考虑？**

答：遴选认定“双一流”建设高校，既要破除封闭固化的做法，打破终身制，又要考虑高等教育战略布局，考虑国家急需、特色鲜明、无可替代的学科。注意突出四个重点：

一是坚持中国特色、世界一流。落实“四个服务”要求，加强党的领导，贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，落实立德树人根本任务，坚持内涵发展，扎根中国大地办大学，积极探索世界一流大学建设的中国道路、中国模式。

二是鼓励和支持高水平建设。“双一流”建设的目标是进入世界一流大学和一流学科前列或行列，是突破性工程，重在扶优扶强、引领示范，必须坚持高水平、鼓励高水平、支持高水平。

三是服务国家重大战略布局。把国家重大战略布局作为遴选“双一流”建设高校的重要因素，把“211工程”“985工程”等作为重要基础，发挥“双一流”建设对区域、行业发展的支撑带动作用。

四是扶持特殊需求。对于经过长期建设、具备鲜明特色且无可替代的学科或领域，国家经济社会发展迫切需求，但在第三方评价中难以体现的高校予以扶持。

在这里要特别说明，一流大学建设高校的遴选，既要体现冲击一流的水平，也要与我们的国情国力相适应；既要服务国家重大战略布局，也要与以往重点建设项目平稳衔接。专家委员会讨论确定：以学科为基础，一流大学拟建设高校从一流学科拟建设高校中遴选产生，主要根据客观数据和综合评价。

有两个主要考虑：一是落实稳中求进、继承创新的原则，既要继承原“985工程”建设基础，又要以改革促进发展，以改革增加建设动力，特别是加大对那些需要加强建设的高校的

压力，实行存量改革、激发活力。二是促进区域协调发展，重点围绕服务国家重大战略，并有利于加快中西部高等教育发展。同时，考虑到一流大学建设高校的整体建设任务更重，示范效应更加明显，更需要提升主动性和积极性，为打破身份固化、激发建设活力，将一流大学区分为A、B两类。这样做主要是希望督促所有的一流大学建设高校加快改革、加快发展，并推动归入B类的高校正视差距、奋起直追。

在具体工作中，将做到三个同等，即同等重视、同等建设、同等评价。同等重视，就是一视同仁，都是一流大学建设高校，都是冲击世界一流的重点建设对象；同等建设，就是建设方案同等要求，政策经费等都同等覆盖；同等评价，就是都按照一流大学建设高校标准评估考核，一个尺子一个标准。

不申报、不折腾，不干扰高校正常教学科研秩序

**问：遴选认定的第三方评价是如何选择的？结果是否达到预期？各方对此次遴选的评价如何？**

答：对于大学、学科的第三方评价，目前国内、国际有几十种。选用第三方评价的原则，一是坚持中国特色，即坚持正确的政治方向、坚持服务国家需求、坚持传承中国文化，引

导高校把“四个服务”作为建设的出发点和落脚点，不简单套用国外的标准排名，不把中国特色狭义理解等同于学科特色；二是坚持综合性、多维度，利用各类评价，从各个侧面、多个维度对高校实际情况进行评价，不与单纯的人才指标、论文指标挂钩；三是坚持定性评价与定量评价相结合，发挥综合效用。

专家委员会经过比较论证，综合各方意见建议，考虑第三方评价的权威性、影响力及高校认可度，从我国实际和可操作性出发，确定采用的国内国际评价为：（1）4类国内第三方评价：一是人才培养类，体现高校人才培养水平，涵盖本科生和研究生教育；二是学科水平类，体现高校学科水平；三是贡献奖励类，体现高校学科的社会贡献；四是政策导向类，综合考虑高校服务国家重大需求、重大发展战略布局以及政策连续性等因素。（2）高校认可度较高、客观性较强的国际第三方学科评价，体现各学科点的实力水平及国际影响力。

依托选定的上述第三方评价，专家委员会论证形成一流学科建设高校认定标准，突出考查有关高校的人才培养质量、学科水平、服务国家重大战略需求的贡献度等。评价大学办学质量是一个世界难题，国内外从来没有一个评价及其标准能够获得大家的

一致认可。此次遴选认定制定的标准，是在现有条件下比较科学合理、共识比较广泛、负面影响比较小、相对最可行的标准。

此次遴选得到各方的认可和好评。有关地方表示，“双一流”建设站位高、视野广，体现了国家计划国家标准，有利于全国高等教育质量的整体提高。专家委员会认为，程序设计科学合理，不申报、不评审，杜绝了不正常的人情往来，结合各种因素依据第三方评价结果实行综合认定，标准全面客观，符合我国高等教育发展实际。高校认为，不申报、不折腾，不干扰高校正常教学科研秩序，有利于学校把精力和重心放到自身内涵建设上来。有的高校表示，标准客观公正，程序严格规范，虽然自身没有占到“便宜”，但充分认可。

遴选认定不是一劳永逸

**问：遴选认定工作有哪些机制创新？**

答：三部委在总结以往重点建设经验的基础上，充分借鉴教育体制改革、科技体制改革、高等院校设置、国家重大科技专项等工作的推进机制，积极推进“双一流”建设高校认定遴选机制的改革创新，主要有：

一是充分发挥专家作用。成立专家委员会、建立战略专家咨询组织，是“双一流”建设的重要创新，也是

实施推进的重要保证。专家委员会由来自有关部委、高校、科研机构、学会协会和咨询机构的代表组成，特别兼顾了马克思主义理论、中国传统文化、思想政治教育方面的代表，具有很高的代表性、权威性，不仅在认定遴选方面发挥重要作用，在建设方案咨询、跟踪指导、建设中期和周期评价等方面也发挥重要作用。

二是改革认定工作流程。采用认定方式遴选，不组织高校申报，不需主管部门推荐，在确定一流学科建设范围时，专家委员会不对具体高校或学科进行评审，而是根据国家战略、水平标准、特殊需求等原则，论证确定认定标准，再根据认定标准遴选产生拟建设高校。专家不直接对某一高校是否纳入“双一流”建设范围作出评判。认定标准对所有高校一视同仁，不区分中央高校、地方高校，最大程度保证遴选的公平公正、开放竞争。

三是依托第三方评价。认定遴选标准的依据、数据，充分依托第三方评价，根据已公开发布、可公开获取、高校普遍认可的国内、国外第三方权威评价结果确定，以中国特色学科评价为主要依据，体现内涵发展要求，注重既有成效的客观评价、整体评价、质量评价，不与各类头衔的人才数量、各类基地平台条件等挂钩，坚决纠正

高校数人头、拼硬件、铺摊子等恶性竞争、短期行为。

需要特别强调的是，遴选认定不是一劳永逸。“双一流”建设以学科为基础，对建设过程实施动态监测，实行动态管理。建设过程中，将根据建设高校的建设方案和自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行评价。根据评价结果等情况，对实施有力、进展良好、成效明显的，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的，提出警示并减小支持力度。对于建设过程中出现重大问题、不再具备建设条件且经警示整改仍无改善的高校及学科，及时调整出建设范围。建设期末，将根据建设高校的建设方案及整体自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行期末评价。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围，有进有出，打破身份固化，不搞终身制。

### **坚持社会主义办学方向，坚持中国特色、世界一流**

问：“双一流”建设高校及建设学科的建设方案主要内容是什么？

答：经过专家论证、主管部门审核、“双一流”建设专家委员会审议咨询，最终形成了“双一流”建设高校及建设学科的建设方案。

建设方案突出强调贯彻落实习近平总书记在

议上和关于中管高校巡视情况的重要讲话精神，加强党对高校的领导，坚持社会主义办学方向，坚持中国特色、世界一流，坚持内涵建设，落实立德树人根本任务；坚持综合评价和内涵发展导向，兼顾前瞻性和可行性，制定相互衔接的近期、中期和远期目标，对学科建设作了系统安排部署，详细规划设计路径、内容、举措。一流大学建设高校，通盘考虑学校整体目标和建设学科目标，统筹安排部署；一流学科建设高校，把建设学科摆在建设方案的中心位置，同时也对学校学科整体建设作出长期规划安排。

建设方案由高校另行公布。

工作重心将从遴选转换到有效推进实施上

**问：下一步进入实操阶段的“双一流”建设有哪些重点工作？**

答：下一步，“双一流”建设进入新阶段，工作思路和工作任务将进一步深化。三部委的工作重心将从遴选建设高校和建设学科转换到有效推

进实施上来，建设高校将从凝练学科方向、编制建设方案转化到全面落实上来。

主要工作分为两个方面，一是推动建设高校深化认识，通过座谈会、宣讲会、培训班等多种形式，结合学习贯彻党的十九大精神，深入宣传解读“双一流”建设精神实质，进一步统一思想、深化认识、交流经验，采取典型引路的办法，带动帮助建设高校开好头、起好步、走对路，抓好建设落实。二是研究制定绩效评价办法和相关政策举措，通过高校在内的各方面力量共同努力，深入论证提出新时期中国特色的世界一流大学和一流学科标准，一方面为建设中期评价指导和周期评价做准备；另一方面把研究制定绩效评价办法的过程变成建设高校统一思想、凝聚共识的过程，成为推动“双一流”建设的有力抓手，引导“双一流”建设健康发展。

中国教育报 2017年09月22日

## 怎样建设中国特色的“双一流”

中国高等教育学会会长 教育部原党组副书记、副部长 杜玉波

统筹推进世界一流大学和一流学科建设，是党中央、国务院作出的重大战略决策，是建设高等教育强国的

重要标志，也是加快实现国家现代化的重要支撑，必将为提高我国高等教

育发展水平、增强国家核心竞争力奠定长远发展基础。

习近平总书记指出：“办好中国的世界一流大学，必须有中国特色”，强调“要扎根中国大地办大学”。我理解，“双一流”建设的根本立足点和出发点，就是要扎根中国大地，建设中国特色的“双一流”。离开这个本源谈“双一流”建设，就会偏离正轨，是不可能取得成功的。建设中国特色的“双一流”，要把握好四个关键的点。

### 一、建设“双一流”的前提是中国特色

世界各国的经验表明，一流大学具有共同特征，更有鲜明的特色。对我国高校来说，坚持以中国特色、世界一流为核心，就是要扎根中国大地办大学，积极探索世界一流大学建设的中国道路中国模式，使我国高等教育发展方向同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系在一起，为人民服务、为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务，在服务中体现大学的价值追求。

这个道路和模式的基本特征，就是中国特色一流大学的核心要素。主要是把加强党的领导和党的建设作为大学发展的根本保证；把社会主义核心价值观作为大学精神的思想基石；

把思想政治工作作为大学育人的独特优势；把党委领导下的校长负责制作为大学领导体制的核心坚守；把建设中国特色现代大学制度作为大学治理的基本依托。这些方面是显著区别于世界其他高校的。从根本上讲，大学要全面贯彻习近平总书记重要讲话精神，毫不动摇地坚持党对高校的领导，坚持社会主义办学方向，全面贯彻党的教育方针，落实“四个服务”的要求，切实肩负起立德树人的核心使命，真正解决好培养什么人、如何培养人以及为谁培养人这个根本问题。

### 二、建设“双一流”必须形成中国特色的评价体系

建立衡量大学办学水平的科学评价指标体系，是国内外高等教育的一个难题。破解这个难题，必须坚持综合评价的原则。从标准本身来讲，单一孤立的指标很难反映高校办学水平的全貌，特别是人才质量、治理结构等，既要通过量化指标来反映，又要防止指标片面化、绝对化。从学科角度讲，学科千差万别，必须充分尊重学科发展规律和特点，避免一把尺子僵化死板。从学校的历史传承和定位讲，每个学校都有自身特殊的历史和现实情况，我国高校的使命任务显著区别于国外高校，必须分层次、分类别对高校进行评价。

中国特色的“双一流”应该有什么

样的评价指标？有三个方面的因素值得重视：一是要把人才培养质量作为首要标准。一所大学办得好不好，主要看培养的学生优秀不优秀。一流大学应该培养符合社会需要的高素质专门人才和拔尖创新人才，在其中涌现出学术大师、兴业英才、治国人才。二是要把产出国家经济社会发展需要、国内外公认的成果作为重要考量。服务国家经济社会发展是大学的使命。一流大学的成果应该表现为破解世界科技前沿难题、满足国家重大战略需求、回答解决区域行业重大理论现实问题等多种形式。三是要把形成的重大影响力作为最高评价。一流大学的影响源自于大学文化的沉淀和积累，表现为对高等教育现代化趋势的引领。要以长远的眼光、历史的视野，审视一所大学对国家、民族所做的贡献，以及对推动人类文明进步所产生的影响。特别强调的是，要把一流本科教育作为评价导向。提高人才培养质量，基础在本科。没有高质量的本科，建设一流大学就缺乏根基。一流大学的本科教育应该在领导精力、师资力量、资源投入等方面具备充足的保障。

一般讲，“双一流”要在全球范围内寻找坐标系，不能“自说自话”。构建中国的“双一流”评价体系时，可以借鉴参考国外一些通行的做法，在可比领域和具有显示度的指标上，加快进入世

界一流行列或前列，赢得国际的认可和尊重。但是，我国的大学有其自身发展的规律和特色，绝不能被国外的排名指标牵着鼻子走，更不能简单套用、完全依赖。建设“双一流”不能唯国际排名论英雄、论成败，关键要构建起具有中国特色、有影响力的评价体系，解决好国家和民族面临的时代问题，这是我国大学不可回避、不可推卸的责任担当。

### 三、建设“双一流”要推动大学和学科两个一流协调并进

处理好建设一流大学和建设一流学科的关系，要从两个方面考虑。一方面，建设一流大学，首要的是建设一流学科。以学科为基础是一流大学建设的根本路径。另一方面，一流大学建设不能简单等同于一流学科建设。良好的学术氛围和顺畅运行的体制机制，是学科健康发展的基础。没有一流大学的整体环境，也建不成一流学科。

应从推动一流大学和一流学科协调并进出发，加强总体规划，鼓励和支持不同类型高校差异化发展。对于办学实力整体强，拥有多个一流学科的高水平大学，可以进一步凸显学科优势，瞄准一流大学的目标进行建设。对于办学实力有基础，若干学科实力明显的大学，可以瞄准一流学科目标进行建设。对于办学实力还不够强、

学科水平还不够高，暂时列不进“双一流”建设的高校应该瞄准自身特色，寻求学科突破，有的还可以探索“一流学院、一流专业”进行建设。

说到底，建设“双一流”重在质量和特色，绝不是规模和数量上的比对。一流大学未必都是学科门类齐全的综合性大学，精而专、有特色的学校同样可以办成一流大学。争创一流，并不是争创“全能冠军”。如果一味搞“大而全”“小而全”，而无学科特色亮点，争取一流建设也会失去优势。

在学科建设方面，要坚持学科有选择性的发展，有所为有所不为。学科不在多、不在全，而在特、在强，关键要建设好与本校办学定位和办学特色相匹配的学科专业群，压缩“平原”，多建“高峰”。学校要支持传统优势学科做大做强，也要大力促进学科的交叉融合，特别是建设好一批能够支撑国家急需、产业转型和区域发展的新兴学科和交叉学科。在具体操作上，要强化学科高点，培育学科重点，扶持学科增长点。既要克服“唯学科论”的倾向，也要克服“撒芝麻盐”的倾向，把有限的资源统筹利用好，好钢用在刀刃上，形成学科发展优势带动、多元发展、交融并存的良好态势。

#### **四、“双一流”认定只是第一步，关键要靠建设**

“双一流”建设《总体方案》，提出了到2020年、2030年和本世纪中叶的三个阶段性目标。这既是党和国家站在建设高等教育强国、实现“两个一百年”目标的战略高度，对我国高校进行的新一轮总体布局和顶层设计，也是为高校开启新一轮综合改革、内涵发展提供的难得战略机遇。

这次“双一流”高校遴选采取竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选的方式，是认定“双一流”建设高校，而不是确定“双一流”身份。“四选”的核心还是要体现公平竞争、学科基础、绩效杠杆和改革驱动。既充分发挥专家委员会的战略咨询作用，也强调由政府通盘考虑区域、类型和国家战略需要等因素进行适度调整。“双一流”建设，从方案设计之初就强调不是终身制，不是固化的，要根据建设情况进行绩效评估。中央部属高校和地方高校在遴选资格上同等对待，在遴选条件上同一个标准，在公平竞争中体现扶优扶新扶需扶特，引导高校分类发展，办出特色，争创一流。

学校要重新调整自己的认识，不能将“双一流”建设简单认为是“发帽子”“报稿子”“分银子”，而要实实在在有所作为，发挥示范带动作用，用建设实绩说话，为我国高等教育在国际上争出一席之地。在建设过程中，要合理设定建设目标。立足学校现有基

基础，不盲目攀比、不贪大求全。自然科学基础学科可充分考虑国际竞争，应用学科可兼顾国家需求、国际比较，人文社科可注重在思想文化方面的引领作用。要自觉提升思路站位。强调体现国家意志，学校发展、学科建设与国家战略和民族复兴同向同行，不能把建设方案搞成科研方案，不能把学科建设当成课题任务，不能把争创“双一流”看成一般意义上的学术竞争和实力比拼。要创新完善体制机制。注重改革，切实扭转单纯依靠加大投入的粗放型发展局面，通过改革提高建设效益。同时，要建立推进“双一流”

建设的决策运行机制，把各项措施有机组成合力，破解体制机制性障碍，释放学科自我发展的活力。要主动发挥引领作用。“双一流”既是一个突破性工程，也是一个引领性工程、示范性工程。应把“双一流”建设与高等教育的整体改革发展统筹起来，继续加大中西部高等教育振兴计划、中西部高校综合实力提升和基础能力建设等重大工程的实施力度，支持地方建设高水平大学，高校要充分认识和担负起引领带动的责任。

2017-09-22 教育部网站

## 探索世界一流大学建设的中国模式

董鲁皖龙 高靓

备受期待的“双一流”建设高校和建设学科名单出炉。为何要设立这份名单？名单是如何产生的？对于我国高等教育发展来说，此举意味着什么？这些高校又将如何向世界一流大学和一流学科迈进？围绕这些社会各界关心的问题，本报记者进行了采访。

### “双一流”建设的重大进展

建设世界一流大学和一流学科，是党中央、国务院在新的历史时期，为提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，作出的重大战略决策。

1995年以来，我国先后实施了“211工程”“985工程”等一批重点建设项目，一批高水平大学建设取得重大进展，在国际上产生了广泛影响，为进一步建设世界一流大学和一流学科奠定了坚实的基础。2015年8月，中央全面深化改革领导小组第15次会议审议通过《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称《总体方案》），决定统筹推进建设世界一流大学和一流学科，推动实现我国从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越。

按照部署，到 2020 年，我国若干所大学和一批学科进入世界一流行列，若干学科进入世界一流学科前列；到 2030 年，更多的大学和学科进入世界一流行列，若干所大学进入世界一流大学前列，一批学科进入世界一流学科前列，高等教育整体实力显著提升；到本世纪中叶，一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列，基本建成高等教育强国。

2017 年 1 月，教育部、财政部、国家发展改革委印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》，对遴选条件、遴选程序、支持方式、管理方式、组织实施等做出具体规定，为“双一流”建设确定了“施工图”。

此次公布的名单，正是按照《总体方案》和《实施办法》进行遴选认定的结果，是“双一流”建设迈出的重要一步。按照每 5 年一个周期，建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整的原则，这批高校将进入“双一流”建设的实操阶段。

对于这份名单，厦门大学教育研究院院长、“长江学者”特聘教授刘海峰分析说：“‘双一流’是以‘211 工程’‘985 工程’为逻辑起点和继承基础的，是新时期中国追求世界一流大学的政府行为，代表着国家意志，体现了公平和效率兼顾的原则。”

“‘双一流’建设将推动高等教育的整体发展。”在第二届国家教育咨询委员会委员、中山大学原校长黄达人看来，“从全国各省市相继出台高水平大学建设相关政策的情况看，‘双一流’建设的概念已从中央传递到地方，激发了地方进行高等教育重点建设的积极性和热情，高校的受益面不断增大。同时，重点建设高校名单不断变化，说明重点建设的政策起着激励高校发展的作用。重点建设高校往往也是高等教育改革的先行者，在教育综合改革、教育教学改革、人事制度改革、学科建设、大学治理等方面具有示范效应。”

### “双一流”名单这样产生

“坚持中国特色、世界一流，积极探索世界一流大学建设的中国道路、中国模式；鼓励和支持高水平建设；服务国家重大战略布局；扶持特殊需求。既要破除封闭固化的做法，打破终身制，又要考虑高等教育战略布局，考虑国家急需、特色鲜明、无可替代的学科。”教育部相关负责人表示，这是遴选认定“双一流”建设高校重点关注的内容。

那么，这份名单是怎样产生的呢？

据介绍，“双一流”建设高校及建设学科的认定遴选程序主要分为四个步骤：第一步，根据《总体方案》

《实施办法》，组建“双一流”建设专家委员会，充分发挥高层次战略专家作用，具体承担遴选认定和审核建设方案的有关工作。第二步，依托专家委员会，以学科为基础，确定遴选认定标准，产生拟建设高校名单及拟建设学科。第三步，确定拟建设高校的建设方案。第四步，三部委根据专家委员会意见，研究确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科，报国务院批准。

不难看出，专家委员会在“双一流”高校的遴选认定方面发挥着重要作用。这个专家委员会都由哪些人组成呢？

曾经参与讨论建设高校遴选认定标准、审议咨询高校建设方案的黄达人说，国家三部委成立了以全国政协副主席韩启德为主任的“统筹推进世界一流大学和一流学科建设专家委员会”，委员会中，有部分高校主要负责人，有相关部委领导，有国家教育咨询委员会委员，也有大学教授代表。

“专家委员会的结论都经过讨论、记名投票，且不允许委托投票。建议名单的产生，先由专家们讨论并通过遴选方案、认定标准等，再整体生成建议名单。既充分发挥了专家的作用，又保证了过程的严肃性。”

“不折腾高校。”在黄达人看来，特别值得一提的是“双一流”不组织

高校申报、不需主管部门推荐的做法。教育部相关负责人介绍：“在确定一流学科建设范围时，专家委员会不对具体高校或学科进行评审，而是根据国家战略、水平标准、特殊需求等原则，论证确定认定标准，再根据认定标准遴选产生拟建设高校。专家不直接对某一高校是否纳入‘双一流’建设范围作出评判。认定标准对所有高校一视同仁，不区分中央高校、地方高校，最大程度保证遴选的公平公正、开放竞争。”不少高校也在采访中表示，这种做法杜绝了不正常的人情往来，不干扰高校正常教学科研秩序，有利于学校把精力和重心放到自身内涵建设上来。

此外，依托第三方评价是“双一流”建设高校遴选的另一个创新之处。

“认定遴选标准的依据、数据，充分依托第三方评价，根据已公开发布、可公开获取、高校普遍认可的国内、国外第三方权威评价结果确定，以中国特色学科评价为主要依据，体现内涵发展要求，注重既有成效的客观评价、整体评价、质量评价，不与各类头衔的人才数量、各类基地平台条件等挂钩，坚决纠正高校数人头、拼硬件、铺摊子等恶性竞争、短期行为。”教育部相关负责人说。

**“双一流”高校和学科重在建设**

“此次遴选认定所产生的‘建设’高校及‘建设’学科，重点在‘建设’。”教育部相关负责人强调，这份名单的公布只是迈向世界一流的起点，而不是认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科，能否成为世界一流大学和一流学科还要看最终的建设成效。

据了解，这些即将进入实操阶段的高校都有一份量身定制的“图纸”，即“双一流”建设高校及建设学科的建设方案。建设方案经过专家论证、主管部门审核、“双一流”建设专家委员会审议咨询最终形成。“一流大学建设高校，通盘考虑学校整体目标和建设学科目标，统筹安排部署；一流学科建设高校，把建设学科摆在建设方案的中心位置，同时也对学校学科整体建设作出长期规划安排。”教育部相关负责人表示，这些建设方案将由高校另行向社会公布。

记者在采访中发现，对于入选，许多高校在高兴之余，更感受到肩负着中国从高等教育大国迈向高等教育强国的历史使命，已开始摩拳擦掌、积极谋划。

聚焦方向、服务需求、注重创新是行业特色高校的发力点。华中农业大学校长邓秀新表示，行业特色高校在一流学科建设中应主动作为，努力成为行业发展的开拓者和主力军，成

为高等教育改革发展的参与者和推动者，为国家经济社会发展作出更大贡献。

广州中医药大学校长王省良告诉记者：“下一步，学校将围绕‘中国特色、世界一流’建造中医药学科群，积极发展与中医药相关学科，培育拓展新兴学科，形成医、工、管、理等多学科门类协调发展的格局。”

“作为中华文明主要发祥地之一的河南，人口一个亿、第一农业大省、第五经济大省，区域经济社会发展呼唤一流高校。”郑州大学校长刘炯天说，“下一步，郑州大学将实施‘6+3’方案，即以6个学科为代表的综合性大学一流学科建设布局和3个近期一流学科建设重点突破。在学科布局方面，以发挥区域与学校优势、切实服务地方为原则，确立学科方向、搭建学科平台与组织体系，为中原崛起提供人才和智力支撑。”

云南大学党委书记杨林告诉记者：“学校将充分整合学科资源，着力建设民族学、高原山地生态与地球环境学科群、边疆治理与地缘政治学科群等5个一流学科（群），对接国家重大科学布局、生态安全屏障建设和边疆治理、民族治理需要，支撑云南省生物产业、大健康产业、文化产业等重大产业需求。”

“建设高水平大学是江苏实施创

新驱动的需要，是江苏建设‘具有全球影响力的产业科技创新中心’‘具有国际竞争力的先进制造业基地’的需要。”江苏省教育厅厅长、省委教育工委书记葛道凯表示，“江苏将持续加大对高校的支持，对所有进入国家‘双一流’建设的高校，不论是中央高校，还是地方高校，省级财政都将给予配套支持。”

根据今年1月发布的《实施办法》，中央高校开展世界一流大学和一流学科建设所需经费由中央财政支持；中

央预算内投资对中央高校学科建设相关基础设施给予支持。纳入世界一流大学和一流学科建设范围的地方高校，所需资金由地方财政统筹安排，中央财政予以引导支持。对此，刘海峰认为：“地方政府和有关主管部门应通过多种方式，对世界一流大学和一流学科建设加大资金、政策、资源支持力度。建设高校要积极争取社会各方资源，形成多元支持的长效机制。”

中国教育报 2017年09月22日 01版

## 建设中国特色的“双一流”

9月21日，“双一流”建设高校及建设学科名单公布。早在两年前，《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》出台后，社会各界就开始了对这份名单的期待。此次公布的42所一流大学建设高校、95所一流学科建设高校名单，标志着“双一流”建设终于破土动工，也意味着中国高等教育发展的新历史已经开启。

在新中国历史上，高等教育一直与国家的发展相伴同行。中华人民共和国成立之初，社会主义高等教育体系在百废待兴中逐步确立，为中国经济建设和社会各项事业发展培养了大批专业人才和领导骨干。改革开放后，随着科教兴国战略的提出，高等教育体制改革不断深化，生机活力日

益显现。自20世纪90年代中期以来，在“211工程”“985工程”等重点建设项目的支持下，一批重点高校的综合实力和国际影响力显著提高，带动提升了我国高等教育的整体水平，为经济社会持续健康发展作出了重要贡献，同时也为进一步建设世界一流大学和一流学科奠定了基础。

当前，我国经济发展步入新常态，继续统筹推进“五位一体”总体布局，协调推进“四个全面”战略布局，改革开放和社会主义现代化建设取得了新的重大成就，新形势和新任务对高等教育实施内涵发展、提高国际竞争力提出了更高的要求。在新形势和新任务下，高等教育领域一些重点建设身份固化、竞争缺失、重复交叉等问

题有所显露，迫切需要加强资源整合，创新实施方式。坚持以中国特色、世界一流为核心，以立德树人为根本，以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会为导向，加快建成一批世界一流大学和一流学科，有效提升我国高等教育的综合实力和国际竞争力，为实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦提供有力支撑。

当前，对高等教育的需要比以往任何时候都更加迫切，对科学知识和卓越人才的渴求比以往任何时候都更加强烈。唯有面向国家重大战略需求，面向经济社会主战场，面向世界科技发展前沿，突出学科交叉融合和协同创新，突出与产业发展、社会需求、科技前沿紧密衔接，深化产教融合，才能全面提升我国高等教育在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新和国际交流合作中的综合实力。

值得注意的是，这次“双一流”建设高校遴选采取了竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选的创新方式，名单公布的是建设高校及建设学科，而非认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科。能否成为世界一流大学和一流学科，最终还取决于未来的建设成效。按照“一流大学”和“一流学科”两类布局建设高校，将引导和支持具备较强实力的高校合

## 【杏坛争鸣】

理定位、办出特色、差异化发展，特别是那些关系国家安全和重大利益的学科，新兴学科、交叉学科，国家急需、支撑产业转型升级和区域发展的学科，将进入发展快车道。从长远来看，受惠于“双一流”建设的，不仅是名单中的高校与学科，不同地区、不同类型、不同层次的高等学校的发展步伐都将因为“双一流”得到促进。

然而，无论高等教育怎样求新、创新，都要尊重传统。无论时代如何变化，都要遵循教育规律，坚持中国特色。中国有独特的历史、独特的文化、独特的国情，决定了我们必须走自己的高等教育发展道路。扎根中国大地办大学，就要积极探索世界一流大学建设的中国道路中国模式，使我国高等教育发展方向同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系在一起，为人民服务、为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务，在服务中体现大学的价值追求。

大学，是文化的灯塔，代表了永无止境的精神追求。“双一流”建设让中国大学的发展成为一池活水，让高等教育的发展百舸争流，助力我国成为屹立世界的高等教育强国。

2017年09月22日 光明日报

## “双一流”建设更要脚踏实地

中国教育科学研究院办公室副主任 姜朝晖

近期，教育部公布了“双一流”建设高校名单，其中一流大学建设高校42所，一流学科建设高校95所。随着名单的公布，多所一流大学建设高校的“双一流”建设方案也陆续出台，开始为“双一流”建设绘制计划书、路线图和时间表。

进入“双一流”建设名单的高校及时编制建设方案，并在第一时间向社会公布，既是落实国家“双一流”建设的具体校本行动，也是向教师、学生和社会正式发出建设“世界一流大学、世界一流学科”的冲锋号，具有鼓舞人心、振奋士气的功效。在已颁布的高校“双一流”建设方案中，不仅目标令人振奋和鼓舞，而且可以看到一些发展的亮点。比如，像北京大学明确“‘双一流’建设重点将放在一流学科上”，提出了“30+6+2”学科建设项目布局；四川大学提出要打造12个学科（群）；浙江大学提出了探索“双一流”绩效考核新模式，将建立健全“双一流”建设的领导体系、责任体系、实施体系和评估体系；华东师范大学、山东大学、西安交通大学等则皆以2020年、2030年、2050年为时间节点，划分出“三步走”的阶段性目标。这些方案大多目标明确、思路清晰、举措有力，为“双一流”

建设的起航奠定了坚实的基础。

然而，有些高校在“双一流”建设目标的定位上似乎太过具体和“精准”，比如到某个阶段要进入世界前多少位排名、有多少学科进入排名前千分之一等。虽然从常规意义上，规划越具体越好，越量化越好，但这些指标的设定有没有科学的论证？在中国传统文化里，取法乎上得其中，取法乎中得其下，目标高一点似乎并非什么坏事，但最好还是符合学校实际情况，把目标定得更实在一点比较妥当。况且大学的发展不能只是唯指标。让笔者更为担忧的是方案实施的连续性问题——制定“双一流”方案，有长远的眼光固然是好的，但能否一以贯之地坚持10年、20年、30年呢？从过往的经验来看，我国不乏好的政策和方案，但有些政策和方案出台后就束之高阁，只为应付一时之需；有些方案执行过程中大打折扣，并未始终坚持既定的路线和策略。为此，“双一流”建设方案的连续性必须有相关的制度安排予以保证。

世界一流大学的诞生，既有来自学校本身的长期历史积累，比如牛津大学和哈佛大学等；也有短期内快速发展实现弯道超车的，比如香港科技大学等。但不管是先发优势还是后来

居上，都无不把培育人才作为基本功能，潜心科学研究，并积极服务国家、社会的需求乃至人类文明的进步。同时，这些大学都始终坚持自身的办学理念，成为一种文化自觉，并通过一代又一代教育者的努力，在实干中、行动中不断发展和超越。

国内高校在“双一流”建设中，

主动设计和绘制蓝图是必要的，也是当务之急，但方案的出台一定要科学研究和严格论证。同时，在方案执行过程中，高校不仅要学会“仰望星空”，更要“脚踏实地”，争取在“双一流”建设中取得更加丰硕的成果。

中国教育新闻网 2017年10月11日

## 决战“双一流”

中青在线 叶雨婷

今天，教育部微信公众号“微言教育”公布了“双一流”建设高校及建设学科的名单，42所一流大学建设高校、95所一流学科建设高校榜上有名。

### 多地加大建设经费投入

2016年2月，教育部印发《教育部2016年工作要点》的通知，要求加快一流大学和一流学科建设。这是我国首次提出建设“双一流”。

今年1月，教育部、财政部、国家发改委印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（以下简称“办法”）中提出，到2020年，若干所大学和一批学科进入世界一流行列，若干学科进入世界一流学科前列；到2030年，更多的大学和学科进入世界一流行列；到本世纪中叶，

一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列，基本建成高等教育强国。

办法公布两个月内，全国就已有20余个省份陆续公布了本省升级高等教育的“施工蓝图”。加大对“双一流”建设的经费投入力度，成为各地方案的关键词。

“双一流”建设的工作推进可以说是教育部这半年面临的一大难题，除了所有高校都希望分一杯羹以外，“双一流”是否是“985”“211”的翻版也成为公众热议的话题。

在今年全国两会期间，教育部部长陈宝生表示，“双一流”不是再走一遍“985”“211”的老路，拿着“985”“211”的船票上不了“双一流”的船。

### “双一流”评选标准有哪些

据了解，一流大学建设高校共42所，分为A类36所，B类6所。

中国青年报·中青在线记者发现，属于 A 类的 36 所高校均为“985”高校。但值得注意的是，东北大学、湖南大学、西北农林科技大学三所“985”高校成为了 B 类一流大学，而郑州大学、云南大学、新疆大学这三所“211”高校入选 B 类一流大学。

此外，一流学科建设高校共有 95 所，其中包括北京交通大学、天津医科大学、河北工业大学、上海海洋大学、暨南大学、西南交通大学、石河子大学等。

对此，厦门大学教育研究院院长刘海峰表示，在以往建设重点大学和现在建设一流大学的计划中，一直存在公平与效率的问题，现在的“双一流”建设则是效率优先，兼顾公平。

“兼顾公平就是要考虑区域布局、学科分布等。我认为现在新增 3 所非原‘985’工程大学作为一流大学建设高校，可以说是在此方面迈出重要一步。”刘海峰说。

“双一流”的评选标准和流程是什么？今天，教育部、财政部、国家发改委有关负责人就相关问题回答了记者提问。

该负责人表示，“双一流”建设高校通过竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选产生。

据该负责人介绍，组建“双一流”建设专家委员会后，有关部门依托专

家委员会，以学科为基础，确定遴选认定标准，产生拟建设高校名单及拟建设学科。

该负责人表示，在一流学科建设高校建议名单基础上，专家委员会综合评价论证提出 42 所一流大学建设高校建议。一流大学建设高校重在一流学科基础上的学校整体建设、重点建设，全面提升人才培养水平和创新能力；一流学科建设高校重在优势学科建设，促进特色发展。

“评价大学办学质量是一个世界难题，国内外从来没有一个评价及标准能够获得大家的一致认可。此次遴选认定制定的标准，是在现有条件下比较科学合理、共识比较广泛、负面影响比较小、相对最可行的标准。”该负责人说。

### “双一流”只是一个起点

在“双一流”的名单公布之后，不少高校需要开始拟定下一步的建设方案。

北京大学校长林建华在“双一流”名单公布后表示，“今后若干年是北大加快创建世界一流大学的关键时期，我们要以时不我待、只争朝夕的精神，切实增强紧迫感，不断创新，全面深化综合改革，进一步提升学科竞争力。”

林建华指出，迄今为止，世界一流大学无一不是基于西方文化。因此，

“中国特色的世界一流大学”，不仅要“立足中国”，解决“中国问题”，还意味着建设植根于中华文明的一流大学，这是一项艰巨的历史性任务。

从1954年的首批全国性重点大学，到1999年实行的“985工程”，再到现在的“双一流”建设。从多方面来看，“双一流”与以往的高校建设规划侧重点不同，以学科为基础，通过学科引领学校发展成为“双一流”建设的主要观念。

“遴选认定‘双一流’建设高校，要考虑高等教育战略布局，考虑国家急需、特色鲜明、无可替代的学科。”该负责人说。

究其原因，该负责人表示，一流大学建设高校的遴选，既要体现冲击一流的水平，也要与我们的国情国力相适应；既要服务国家重大战略布局，也要与以往重点建设项目平稳衔接，

“因此，专家委员会讨论确定，以学科为基础，一流大学拟建设高校从一

流学科拟建设高校中遴选产生。”

“双一流”名单尘埃落定，是不是在很长一段时间内，上榜的高校就可以靠着“双一流”的招牌过日子了？答案是否定的。

“遴选‘双一流’建设高校，要破除封闭固化的做法，打破终身制。”该负责人强调，此次遴选认定所产生的是“建设”高校及“建设”学科，重点在“建设”，是迈向世界一流的起点，而不是认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科，能否成为世界一流大学和一流学科还要看最终的建设成效。

对于下一步的工作计划，有关负责人表示，“双一流”建设进入新阶段，工作思路和工作任务将进一步深化。三部委的工作重心将从遴选建设高校和建设学科转换到有效推进实施上来，建设高校将从凝炼学科方向、编制建设方案转到全面落实上来。

2017-09-22 中青在线

## “双一流”名单比985、211多了什么？

南方周末记者 谭畅 郑可书

教育部在9月21日上午公布了世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单（又称“双一流”建设高校名单）。其中，一流大学建设高校42所，包括A类36所，B类6所；原

39所“985工程”高校全部入列，另新增郑州大学、云南大学、新疆大学等3所。一流学科建设高校95所，原“211工程”高校全部入列，新增25所非211院校。

教育部、财政部、国家发展改革委（以下简称“三部委”）有关负责人就“双一流”建设有关情况答记者问时表示：“考虑到一流大学建设高校的整体建设任务更重，示范效应更加明显，更需要提升主动性和积极性，为打破身份固化、激发建设活力，将一流大学区分为 A、B 两类。这样做主要是希望督促所有的一流大学建设高校加快改革、加快发展，并推动归入 B 类的高校正视差距、奋起直追。”

无论 A 类还是 B 类，教育部表示，“双一流”建设高校在具体工作中将做到三个同等，即同等重视、同等建设、同等评价。同等重视，就是一视同仁，都是一流大学建设高校，都是冲击世界一流的重点建设对象；同等建设，就是建设方案同等要求，政策经费等都同等覆盖；同等考核，都按照一流大学建设高校标准评估考核，一个尺子一个标准。

“B 类新增的 3 所，体现的是区域协调发展的导向，有一定照顾因素。”据上述教育系统人士介绍，新疆大学、云南大学入选有利于加快中西部高等教育发展；而“河南省人口众多，之前一所 985 大学都没有，一直为人诟病”，这次郑州大学入选一流大学。

### **以学科为基础，不搞终身制**

2017 年 1 月，经国务院同意，三部委印发《统筹推进世界一流大学和

一流学科建设实施办法（暂行）》，  
“双一流”建设进入实施操作阶段。

半年来，“双一流”建设高校通过竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选产生。

据介绍，认定遴选程序主要分为四个步骤：第一步，组建“双一流”建设专家委员会。第二步，依托专家委员会，以学科为基础，确定遴选认定标准，产生拟建设高校名单及拟建设学科；在一流学科建设高校建议名单基础上，综合评价论证提出 42 所一流大学建设高校建议。第三步，确定拟建设高校的建设方案。第四步，三部委根据专家委员会意见，研究确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科，报国务院批准。

其中，专家委员会根据国家需求、布局、区域发展以及政策连续性等因素，建议部分高校自主确定了一批建设学科。在最终公布的名单中，这些由高校自主确定的建设学科特别予以注明。

此轮“双一流”评定是采用认定方式遴选，不组织高校申报，不需主管部门推荐，在确定一流学科建设范围时，专家委员会不对具体高校或学科进行评审，而是根据国家战略、水平标准、特殊需求等原则，论证确定认定标准，再根据认定标准遴选产生拟建设高校。专家不直接对某一高校

是否纳入“双一流”建设范围做出评判。认定标准对所有高校一视同仁，不区分中央高校、地方高校。

需要特别强调的是，遴选认定不是一劳永逸。“双一流”建设以学科为基础，对建设过程实施动态监测，实行动态管理。建设过程中，将根据建设高校的建设方案和自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行评价。根据评价结果等情况，对实施有力、进展良好、成效明显的，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的，提出警示并减小支持力度。对于建设过程中出现重大问题、不再具备建设条件且经警示整改仍无改善的高校及学科，及时调整出建设范围。建设期末，将根据建设高校的建设方案及整体自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行期末评价。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围，有进有出，打破身份固化，不搞终身制。

### **“双一流”建设要平稳过渡**

“一流大学的名单，类似于985plus；一流学科涉及的大学名单，类似于211plus；一流学科涉及的学科名单，类似于国家重点学科plus。”南京一位高校教师看到“双一流”名单

后，向南方周末记者表示了他的担心：

“双一流”会不会进一步强化原本以985工程、211工程为基础的重点大学体系？

第二届国家教育咨询委员会委员、原中山大学校长黄达人表示，“双一流”建设高校的遴选结果既体现了坚持标准，也客观反映了以往重点建设的成效。“从遴选结果来看，原‘985’工程大学都进入“一流大学”建设高校建议名单，原‘211’工程大学都进入“一流学科”建设高校建议名单。我认为，这一结果肯定了以往高等教育重点建设已经取得的建设成效，这也是开展“双一流”建设的一个重要基础。”

厦门大学教育研究院院长刘海峰表示，“双一流”建设是中国特色的产物，“211工程”、“985工程”是“双一流”建设的逻辑起点和继承基础。它是新时期中国追求世界一流大学的政府行为，代表着国家意志，因此在新的历史条件下既要创新，也要继承，这样才能稳中求进，平稳过渡。

下一步，入选“双一流”的高校将陆续公布建设方案。

南方周末 2017-09-21

## **双一流：对高校过度综合化的重塑**

中国青年报 陈志文

有人说这是 985、211 工程的升级版，一流高校大约对应 985，一流学科大约对应 211。这个说法虽然不严谨，但大约是形象的，有参照性，我们完全可以说这是新时期的 985、211。国家七部委的相关说明中也明确强调是在 211、985 的基础上，“继承好已有建设成效”。

与 985 高校相比，一流学校入围名单显然做了扩容，从原来 985 的 39 所高校扩展到 42 所，新增加了 3 所，抛却学术评价，这 3 所学校显然都是承担了新时期高校布局的重担——郑州大学承担了人口与优质高等资源平衡职能。云南大学则作为西部高校的代表，也是为了平衡优质高等教育资源的地区平衡问题。新疆大学显然兼具优化少数民族地区与西部地区高等教育资源，乃至推进“一带一路”的战略考量。

与 211 高校相比，一流学科则大幅度扩展了， $95+42=137$  所，明显超过了原来的 116 所（ $112+4$ ）的格局。能入围的高校，普遍有一个特点——某些学科专业突出。

双一流和历史上的 211、985 相比，最大的不同，就是引导高校重新思考自己的优势与特色，重新塑型，走特色发展之路，最后达到提升质量的目的。

1999 年大扩招后，伴随中国经济

的腾飞，中国高等教育经历了一次前所未有的跨越式发展。但此次发展，主要是规模扩张为主，从精英教育快速发展到普及化，2003 年中国高等教育跨过 15% 毛入学率大众化的门槛后并没有停歇，近年毛入学率年均增长 3 个百分点，去年达到 42.7%，快速逼近 50% 这个普及化门槛。高校总数也从 1000 所出头，增长至目前的 2600 余所，招生总量近 750 万（2016），55% 的本科高校历史不足 18 年。在这轮以规模为主的扩张中，高校也走向了另外一个极端：综合大学化。流行什么专业就办什么专业，理工农医经法，高校出现千校一面的状况，80% 的学校办了 80% 的专业。从学科专业角度看，学校区别不大，尤其是地方普通高校。

高等教育的质量问题一直被社会各界诟病。虽然有些说法是偏激的，并不准确，大学生多了，自然不能绝对比较其含金量，但千校一面的现状，却是客观事实。教育部门从 2006 年前后，一方面给扩招刹车，一方面就高调强调质量建设，并出台一系列措施控制质量，甚至硬性规定，在某专业就业不好的前提下，会停止或缩减该校该专业招生计划。但种种措施，收效并不明显。

如果说以前在质量的要求上，还只是大棒——提要求，甚至惩罚高校，

那么双一流更像胡萝卜，引导高校走内涵发展、特色发展之路。

一流学校必然是建立在一流学科的基础上的。此次双一流，无论是一流高校还是一流学科，都突出了学科建设的要求。即便是双一流大学，也都需要落实具体重点建设学科，要求把经费落实在具体学科建设上。这些本质上都在引导高校检讨自己的优势与特色，而不是什么专业学科都去做，都去建设，这显然是对过度综合化的一次调整，一次对高校的重新塑型。

此次引导效果应该说立竿见影。2016年年初，兰州大学停办教育学院就是在双一流背景下，高校开始重新定位塑型的一个典型事件。举办教育学院是近20年综合高校的一个热点，兰州大学举办10余年后，其相关学科排名却难以和同一个城市的地方高校——西北师范大学相比，只能放弃。2016年下半年，包含清华北大在内的175所高校共调减停办576个硕士点博士点，其中浙江大学一举取消30余个，其中包含8个博士点。为了响应双一流建设的要求，在办学方向上，高校纷纷开始采取措施，进行大规模调减、收缩。清华北大讨论多年的大类培养也开始全面实施。清华大学2016年公布，全校49个专业归并为16个大类培养，并在16个大类学科中，设立首席教授，制定学科发展计划。

这种指导思路，也给原来没有机会入围211、985的高校一次重要的突围机会。对于一些学科单一、但特色明显的高校是一次前所未有的逆袭机会。在此次公布的名单中，数十所非211高校入围双一流就是一个典型案例。这些高校入围，无一不是学科优势。

当然，国家层面双一流入围高校与学科都有限，但此次双一流的的价值，更重要的是引导。在国家双一流政策的引导下，据不完全统计，20余个省市已经出台配套的计划，部分省市版的双一流已经开始实施，估计最后地方投入的总和将显著超过国家的投入，这些都将对我国高等教育的发展，起到莫大的推进作用。

这两天有人指责“双一流并没有打破过去211、985重点建设部分高校的格局，不能从根本上改变高等教育资源布局不均衡，换汤不换药”。这种批评显然缺乏专业性，是站不住脚的。高等教育资源本来就是与各地社会经济发展水平直接关联的，从来就没有均衡过，从全世界来看，绝对均衡本来就不存在，也不是可以达到的。美国号称有4000所大学，但USnews排名仅有300家。这个动辄讲公平的国家里，著名高校资源主要聚集在东北部与西南部，而在广阔的中南部地区屈指可数。奢望把大学都变成好学校，

没有可能，也没有必要，更不是我们这个仍然是发展中的国家现阶段的目标。集中资源，从国家建设发展考虑，重点支持建设一部分世界一流高校与

一流学科仍然是我们最好的选择，最恰当的选择。

中国青年报 2017年9月25日9版

## 高校要“去综合化”了？

中国高校传媒联盟

双一流名单终于公布了。有人说这是985、211工程的升级版，一流高校大约对应985，一流学科大约对应211。这个说法虽然不严谨，但大约是形象的，有参照性，我们完全可以说这是新时期的985、211。国家七部委的相关说明中也明确强调是在211、985的基础上，“继承好已有建设成效”。

与985高校相比，一流学校入围名单显然做了扩容，从原来985的39所高校扩展到42所，新增加了3所，抛却学术评价，这3所学校显然都是承担了新时期高校布局的重担——郑州大学承担了人口与优质高等资源平衡职能。

云南大学则作为西部高校的代表，也是为了平衡优质高等教育资源的地区平衡问题。新疆大学显然兼具优化少数民族地区与西部地区高等教育资源，乃至推进“一带一路”的战略考量。

与211高校相比，一流学科则大幅度扩展了， $95+42=137$ 所，明显超过

了原来的116所（ $112+4$ ）的格局。能入围的高校，普遍有一个特点——某些学科专业突出。

双一流和历史上的211、985相比，最大的不同，就是引导高校重新思考自己的优势与特色，重新塑型，走特色发展之路，最后达到提升质量的目的。

1999年大扩招后，伴随中国经济的腾飞，中国高等教育经历了一次前所未有的跨越式发展。但此次发展，主要是规模扩张为主，从精英教育快速发展到普及化，2003年中国高等教育跨过15%毛入学率大众化的门槛后并没有停歇，近年毛入学率年均增长3个百分点，去年达到42.7%，快速逼近50%这个普及化门槛。

高校总数也从1000所出头，增长至目前的2600余所，招生总量近750万（2016），55%的本科高校历史不足18年。在这轮以规模为主的扩张中，高校也走向了另外一个极端：综合大学化。流行什么专业就办什么专业，

理工农医经法，高校出现千校一面的状况，80%的学校办了80%的专业。从学科专业角度看，学校区别不大，尤其是地方普通高校。

高等教育的质量问题一直被社会各界诟病。虽然有些说法是偏激的，并不准确，大学生多了，自然不能绝对比较其含金量，但千校一面的现状，却是客观事实。

教育部门从2006年前后，一方面给扩招刹车，一方面就高调强调质量建设，并出台一系列措施控制质量，甚至硬性规定，在某专业就业不好的前提下，会停止或缩减该校该专业招生计划。但种种措施，收效并不明显。

如果说以前在质量的要求上，还只是大棒——提要求，甚至惩罚高校，那么双一流更像胡萝卜，引导高校走内涵发展、特色发展之路。

一流学校必然是建立在一流学科的基础上的。此次双一流，无论是一流高校还是一流学科，都突出了学科建设的要求。即便是双一流大学，也都需要落实具体重点建设学科，要求把经费落实在具体学科建设上。

这些本质上都在引导高校检讨自己的优势与特色，而不是什么专业学科都去做，都去建设，这显然是对过度综合化的一次调整，一次对高校的重新塑型。

此次引导效果应该说立竿见影。

2016年年初，兰州大学停办教育学院就是在双一流背景下，高校开始重新定位塑型的一个典型事件。举办教育学院是近20年综合高校的一个热点，兰州大学举办10余年后，其相关学科排名却难以和同一个城市的地方高校——西北师范大学相比，只能放弃。

2016年下半年，包含清华北大在内的175所高校共调减停办576个硕士点博士点，其中浙江大学一举取消30余个，其中包含8个博士点。为了响应双一流建设的要求，在办学方向上，高校纷纷开始采取措施，进行大规模调减、收缩。

清华北大讨论多年的大类培养也开始全面实施。清华大学2016年公布，全校49个专业归并为16个大类培养，并在16个大类学科中，设立首席教授，制定学科发展计划。

这种指导思路，也给原来没有机会入围211、985的高校一次重要的突围机会。对于一些学科单一、但特色明显的高校是一次前所未有的逆袭机会。在此次公布的名单中，数十所非211高校入围双一流就是一个典型案例。这些高校入围，无一不是学科优势。

当然，国家层面双一流入围高校与学科都有限，但此次双一流的价值，更重要的是引导。在国家双一流政策的引导下，据不完全统计，20余个省

市已经出台配套的计划，部分省市版的双一流已经开始实施，估计最后地方投入的总和将显著超过国家的投入，这些都将对我国高等教育的发展，起到莫大的推进作用。

这两天有人指责“双一流并没有打破过去211、985重点建设部分高校的格局，不能从根本上改变高等教育资源布局不均衡，换汤不换药”。这种批评显然缺乏专业性，是站不住脚的。

高等教育资源本来就是与各地社会经济发展水平直接关联的，从来就没有均衡过，从全世界来看，绝对均

衡本来就不存在，也不是可以达到的。美国号称有4000所大学，但USnews排名仅有300家。这个动辄讲公平的国家里，著名高校资源主要聚集在东北部与西南部，而在广阔的中南部地区屈指可数。

奢望把大学都变成好学校，没有可能，也没有必要，更不是我们这个仍然是发展中的国家现阶段的目标。集中资源，从国家建设发展考虑，重点支持建设一部分世界一流高校与一流学科仍然是我们最好的选择，最恰当的选择。

2017-09-27 中国高校传媒联盟

## 双一流建设，你真的看懂了吗？

同济大学副教授 曲辰

2017年9月21日，教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》（以下简称《通知》），一时激起千层浪。媒体的报道层出不穷，网络上的讨论也是热火朝天。热议的重点就是哪些学校和学科进入一流大学建设名单和一流学科建设名单了，哪些没进入。有欢欣鼓舞的，有忿忿不平的，有觉得合理的，也有吐槽调侃的。但是，双一流建设，真的就只是个名单吗，你真的看懂了吗？

要真正看懂双一流建设，除了《通知》以外，还一定要看看《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称《总体方案》）、《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（以下简称《实施办法》）、《关于深化教育体制机制改革的意见》（以下简称《意见》）这三个文件。结合这几个文件我们针对性地讨论以下几个热议问题：第一、中国真的有那么多世界一流大学和学科吗？第二、为什么要进行双一流建设？第三、双一流建设有没有新意？

第四、为什么会和心目中的名单有差异？

**中国真的有那么多世界一流大学和学科吗？**

根据《总体方案》我们可以将双一流建设的总体目标总结为推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列。这次《通知》公布了42所世界一流大学和95所一流学科建设高校及建设学科名单。42所世界一流大学建设高校,分为36所A类和6所B类,A类高校平均有8.83门学科入选一流学科建设学科,B类高校平均为2门。还有95所一流学科建设高校,没有入选一流大学建设高校,但是有学科入选了一流学科建设学科,平均每校入选学科1.42门。

**这个数量多不多？**

首先,伴随着中国的发展,中国的教育事业也有了巨大的进步,已经有一部分高校和学科跻身了世界一流行列或前列,这一点是不容抹杀的。

其次,我们需要注意的是,“世界一流大学建设高校”、“世界一流学科建设高校”和“世界一流学科建设学科”这几个提法。成为世界一流是建设的目标,并不是说已经都是世界一流了。名单中的高校和学科是就目前来看最有希望进入世界一流的。

再次,从中国的人口、经济规模来看,42+95这个总量并不算大。为了

实现“两个一百年”奋斗目标,实现中华民族伟大复兴的中国梦,这个数量级乃至更大数量级的世界一流是不可或缺的。

**为什么要进行双一流建设？**

从时代背景来看,上世纪90年代中期以来,“211工程”“985工程”先后被提出并实施,距今已有20年的时间。20年的时间,中国的经济、社会和文化已经有了长足的进步。在这样的历史背景下,自然应该制定符合新形势的高校建设方案,中国高校的双一流建设是具有历史意义的。《意见》指出,当前我国教育改革已发展进入一个新的阶段。这个新阶段可以理解为,中国已经从富起来发展到强起来,相应的教育改革方向也应该走向强起来,实现从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越,自然就应对以前的发展规划做出调整。

从现实情况来看,《总体方案》指出,“211工程”和“985工程”在取得巨大成绩的同时,也存在着身份固化、竞争缺失、重复交叉等问题,迫切 need 加强资源整合,创新实施方式。双一流建设不是推倒重来,而是继承创新,即充分考虑“211工程”“985工程”等高等教育重点建设基础,继承好已有建设成效,同时创新建设管理模式。

**双一流建设有没有新意？**

双一流建设的新意其实有很多，限于篇幅，只能谈几点。第一，在指导思想，更为强调坚持中国特色。

《意见》指出，深化教育体制机制改革就要做到扎根中国与融通中外相结合。这充分体现了中国特色社会主义教育自信的不断增强。尤其针对哲学社会科学，提出要完善中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系，构建中国特色的学术标准和学术评价体系，体现出中国特色、中国风格、中国气派。

第二，在建设任务上，要建设一流师资队伍、培养拔尖创新人才、提升科学研究水平、传承创新优秀文化、着力推进成果转化。其中培养拔尖创新人才方面，《意见》指出，不同类型的高等学校要探索适应自身特点的培养模式，着重培养适应社会需要的创新型、复合型、应用型人才。也就是说，双一流建设高校在人才培养上的定位更清晰化了，就是侧重于创新人才，培养社会进步的领导者和推动者。

在提升科学研究水平方面，提出了以国家重大需求为导向，为经济社会发展和国家战略实施作出重要贡献。这个是站在大学使命这个高度提出的，大学是立德树人的地方，还是科学研究的地方。那么科学研究又是为了什么？是为了国家的发展，人类命运共

同体的发展。这是大学的使命，也是每一个科研工作者的使命。科研研究的全过程中都应始终牢记国家的需求，不忘初心。再谈点具体的，这次在一流学科建设上，特别是自建一流学科建设上，突破了原有的一级学科、二级学科的框架，涌现了一批综合性、前沿性的交叉学科领域。这些交叉学科领域多数都是紧扣国家重大需求的，有利于做到统筹规划、集中力量突破技术难关、进行理论探索等，切实为国家发展作出贡献。

第三，在管理方式上，强调分类管理和动态管理。不仅提出了一流大学建设名单，还提出了一流学科建设名单。这是新的突破，进一步摒弃撒胡椒面式的管理模式，把好钢用在刀刃上，更有利于根据不同学科的发展水平各高校内部制定更为细致的管理办法，促进学科的发展，并最终带动其他学科的发展。更加突出绩效导向，形成激励约束机制，通俗点说，就是要求入选高校和学科能够交得上账，这能充分激发高校争创一流的活力和动力。将一流大学建设高校分为 AB 两类，以及一流学科建设高校的设立，其实也为下一轮建设范围重新确定时的可上可下指明了路径，开放了竞争机制。

**为什么会和心目中的名单有差异？**

这也是网络上吐槽点最多的一个问题了，进而有人开始质疑双一流建设的遴选工作。事实上，从2015年8月，中央全面深化改革领导小组第15次会议审议通过《总体方案》开始算，到《通知》的印发，整整两年多的时间，不能不说有关政策制定，划定范围的工作的开展是有步骤的、谨慎的。

公布的人选高校和学科名单和心目中的名单有所差异，究其原因主要是对遴选标准的理解有所差异。

第一，有的高校和学科入选双一流建设，是因为国家急需、具有重大的行业或区域影响、具有不可替代性。对于这一类高校和学科就不能简单地以是否是最强来衡量，双一流建设归根结底是为国家战略服务的，这些高校和学科的入选是具有战略意义的，是国家高瞻远瞩的战略部署。

第二，遴选一流大学和一流学科建设高校的标准的侧重点和以往有所不同，除了例如国外期刊发表的论文数量和质量之类的传统的量化指标以外，更强调中国特色的评价标准。一

个学科如果只强调西方理论，只追求成果的国外发表，不真正探索扎根中国的理论体系，不真正服务于中国社会，是无法进入双一流建设的人选名单的。

第三，需要把学科的现有发展水平放在更大的舞台上来看待。例如此次入选频率最高的学科是“材料科学与工程”（30次），这实际上就意味着这一学科和其他学科相比较，中国在国际上更具有优势。反过来说，就是因为中国在这一学科具有一定的优势，所以有着这一学科的高校入选双一流建设方案的几率就比较大。换言之，如果某一学科中国在国际上并不具有优势，那么就不可能像“材料科学与工程”学科一样有那么多的高校入选，也许只有前两名入选。

真正理解了双一流建设之后，对于高校人来说，剩下要做的也就是“抬高头，向前看”。

**2017年10月12日新浪教育**

## “入围”不是终点

樊秀娣 同济大学办学质量评估院专家

自2015年10月国家明确提出建设世界一流大学和一流学科（以下简称“双一流”）发展战略至今，对国家层面“双一流”建设名单的热盼可谓“一浪高过一浪”。看情形，近期首批“双一流”拟建设名单即将“靴子落地”。

入围“双一流”建设名单的高校，现有实力得到认可，日后发展得以规划，将有国家可观投入及“入围”效应带来的各种实际效应，这于学校是莫大的荣幸和鼓舞。然而，挑战与机遇并肩，“入围”算是高校在新一轮征程中占得先机，而最终的结局唯有高校自身的成果、业绩来说话。从某种意义上说，冲着世界一流目标的办学竞争将更白热化：

一、“入围”不“固化”，国家强调以绩效为导向的动态支持政策。2017年1月国家颁发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》，明确高校“双一流”建设每5年为一个建设周期。建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整。教育部部长陈宝生强调，“双一流”建设不是“211工程”、“985工程”的翻版、升级版，它是一个全新的计划。其中，最抓人心的就是“双一流”建设“入围”高校的身份不固化，旨在克服以往“论资排辈”、

“坐享其成”的弊端。

首批“入围”名单正式公布，意味着“双一流”建设的又一个开端。真正的大戏应该是高校的建设实践，高潮是各校的建设成就。客观上，政府和高校都希望建立健全绩效评价机制，扭转长期以来申报项目一哄而上、验收成果敷衍了事的痼疾，注重实效，把挣资源和搞建设有机结合起来。

二、仅凭“资金”买不到一流学术成果，要想领先，唯有“真刀实枪”干出来。现今制约中国高校和学科发展的主要因素并非资金问题，况且国内的一流高校和学科本身已处于国内“学术链”顶端，因而想要靠资金优势来简单“引进”人才和成果也不太现实。所以，“入围”高校要拿出世界一流水准的学术成果和业绩，势必需要学校广大教师和科研人员苦练内功、勇攀高峰，这涉及到学校内外的学术氛围和体制机制等问题，总之，要给予学校时间和空间，遵循教育规律办学。

目前，各级各类支持高校“双一流”建设活动很热闹，但广大一线教师、科研人员并没有感受到太多变化，相反不少人苦于参加各种务虚活动而耗费太多精力。事实上，广大一线教师、科研人员都渴望有一个安静、宽松的

内外部教学、科研环境，希望学校内外的关注重心也主要放在他们的建设成果上。

三、教育市场竞争环境趋佳，未“入围”的高校发展同样值得关注。2017年4月教育部联合五部委办发布了《关于深化高等教育领域简政放权放管结合优化服务改革的若干意见》，进一步强调要让学校拥有更大办学自主权。未“入围”国家首批“双一流”建设名单的公办大学，根据自身的条件和特色，发愤图强创一流，这也是国家鼓励的。同时，国家鼓励多元主体多种形式办学，像上海纽约大学、湖畔大学等中外合办大学、民办大学获批成立，这类学校起点高、定位高，它们在国家“双一流”建设中也竭力脱颖而出。

建设世界一流大学和一流学科，说到底，拼的是学人的壮志情怀、学校内外的体制机制。随着国力的强盛和教育市场公平竞争机制的建立，“入围”、未“入围”的高校能够在法律法规的框架下，学校自主目标规划，在建设“双一流”的赛场上，“白马”、“黑马”凭实力和绩效良性竞争，这将极大促进我国“双一流”战略目标的早日实现。

四、高校“双一流”建设成效，最终由社会来评价。推出“双一流”建设名单，体现了中国高等教育的管理特色。而

验收高校“双一流”建设成效，不会由政府包办。国家文件多次提出要切实推进教育管办评分离，在简政放权的同时，加强监管方式的创新，特别提到要重视第三方教育评估的作用。说得透彻点，“入围”高校的“双一流”建设成果，应由专业的第三方教育评估机构代表社会大众来评估，高校也有必要亮出“双一流”建设实绩，因为国家财政投入的成效，社会大众有权了解和监督。

当一所大学培养出众多世界级精英人才，拿出国际领先的原创性科技成果，同时学校的师资有足够的威望和声誉，这样的高校自然就是学界和民众心目中的一流大学。一句话，世界一流大学靠不到政府包办，拿出目标成果是王道！

期盼国家“双一流”建设名单推出，能带动更多高校加强建设，促进中国高等教育质量和效益跨越式发展，加快办出中国特色的世界一流大学和一流学科，让人民满意，为世界做出更大贡献。

（樊秀娣 同济大学办学质量评估院专家，上海高校智库管理与研究中心研究员。）

2017-09-14 里瑟琦科教观察

## 【攻玉之石】

### 我们离一流本科还有多远？

——《中国本科教育质量报告》解读

人民网

一流本科教育是高等教育强国建设的“压舱石”，是提高和保证高等教育质量的立本强基工程，是“双一流”建设的基础。一流本科教育是一流大学的重要基础和特征，一流本科教育必须有一流的育人理念，一流的教育环境和条件，一流的师资，一流的专业和课程，一流的人才培养模式，一流的管理和质量保障，同时需要有一流的质量文化。近日，教育部高等教育教学评估中心发布《中国本科教育质量报告》，这是我国首份专题性的本科教育质量报告。报告聚焦“本科教育”这一高等教育质量的着重点和发力点，以数据和事实说话，全面回顾我国本科教育教学改革进展，精确研判我国高校本科教学质量现状，准确分析影响高校本科教学质量的突出矛盾和现实问题，展示了我国本科教育与世界一流本科教育之间的差距，以此为我国建设一流本科教育提供借鉴和参考，引导大学重新回归人才培养本位。

#### 一、本科教育做大做实

回顾过去十年，我国本科教育无论从规模还是结构，都发生了翻天覆

地的变化。截至2016年，我国普通高校达到2596所，普通本科高校达到1237所，本科院校成为高校增长最重要的主力军。全国普通本科高校招生规模405万，在校生规模突破1613万，普通本科毕业生规模突破374万，我国已成为名副其实的高等教育大国，为促进高等教育公平和经济社会可持续发展作出了历史性的贡献。数据显示，2005-2015年十年间：

本科院校数量持续增加，高等教育层次结构向高位平移。普通本科高校从701所增长到1219所，增长率73.9%。本科高校与专科高校占比从39.1%与60.9%分别调整至47.6%与52.4%，普通本科高校数量已逼近专科高校，占到全国普通高校的半壁江山。在高校层次结构变化同时，高等教育办学格局也从单一走向多元，民办高校异军突起，成为高校增长的重要生力军。民办高校从250所增加到733所，民办高校占普通高校比例从14%增加到28.6%，其中民办本科高校数量增长最快，从27所增长到423所（含275所独立学院），截至2015年，民办本科高校已占据全国普通本科高校

数量的 34.7%。

本科教育在学规模平稳发展，教育公平进程加速。全国本科招生数（含成人和网络教育）从 352 万人增加到 566 万人。在本科招生结构中，普通本科招生占近 70%，网络本科和成人本科招生占 30%。普通本科招生数占高考录取人数比例从 46.9% 增加到 55.6%。普通本科教育在缓解高考压力，实现广大人民上大学的愿望，推动我国高等教育大众化进程中，扮演着越来越重要的角色。高校在校生结构也发生了相应变化，本专科在校生规模从 1562 万人增加到 2625 万人。其中，普通本科在校生数从 849 万人增长到 1577 万人，所占比例从 54.3% 增加到 60%，本科生规模已经超过专科生，成为我国实现高等教育大众化进程最为重要的一支力量。

本科毕业生数稳步增长，人力资源供给充足。努力把我国从人口大国转变成为人力资源强国是我国高等教育现代化的重要战略任务，随着我国高等教育本科招生和办学规模扩大，本科毕业生持续稳步增长。全国每十万人口高等学校平均在校生数从 1613 人增加到 2524 人。全国本科毕业生（含成人和网络）从 241 万人增加到 520 万人，其中普通本科毕业生数从 147 万人增长到 359 万人，十年来本科累计毕业生达到 2853 万人，相当于增加

近三年的城镇就业人口。本科毕业生占新增城镇就业人口比例从 22% 增加到 47.2%。本科毕业生已经成为我国新增人力资源的最重要发动机，为经济社会健康发展提供了持续的智力支持和人力资源保障。

本科专业结构日趋优化，经济社会适应性向好。过去十年，高等教育主动适应国家创新驱动发展战略需求，加大学科专业结构调整，为经济产业结构的转型升级提供了重要支撑。全国本科教育无论从招生结构、在校生以及毕业生分科结构都发生了根本变化。从分科类招生结构看，管理学、工学、艺术类专业招生数占比呈上升趋势；外语、法学、理学以及师范类专业招生数占比呈下降趋势；文学、历史学、哲学、农学、医学类专业招生数占比基本不变。招生比例最高的前三位是工学（34%）、文学（19%）、管理学（18%）。从在校生结构看，工学、文学、管理学、艺术类专业在校生呈上升趋势；师范、理学、外语、法学类专业呈下降趋势；医学、教育学、农学、历史学变化不大，哲学类专业趋于边缘化。在校生比例最高的前三位是工学（33.3%）、文学（18.8%）、管理学（18.5%）。从毕业生结构看，工科类专业略有下降后又回升，并始终维持在 30% 以上的比例；文学、管理学、艺术类专业毕业生呈上升趋势；

师范、理学、法学、农学类专业呈下降趋势；医学、教育学、历史学、哲学专业基本维持不变。

## 二、教学条件大盘点

为本科生提供一流的学习环境和条件是建设一流本科的基本保障。我国按照《教育规划纲要》要求，大幅加大投入，高等教育经费持续增长，高校基本建设得到了根本改善，有效支撑了本科人才培养。报告从教学条件尤其是教学经费、师资队伍、课堂教学等方面，详细分析了我国本科教育质量状况。

### 盘点一：教学条件怎么样？

教育经费投入大幅增加，保障教学建设先行地位。截至2015年，全国普通高等学校生均公共财政预算教育事业支出18144元，是2005年5376元的3.4倍，年平均增长率为12%。普通高校生均公共财政公用经费支出8280元，是2005年2238元的3.7倍，年平均增长率为14%。

教学经费占教育经费超1/3，保证日常教学基本运行。根据2015年全国900余所普通本科高校教学状态数据监测显示，各校累计教育经费3578亿元，其中教学经费累计1239亿元，教学改革专项经费221亿元。校均教育经费为39403万元，其中教学经费13647万元，教改专项经费2432万元。普通高校教学经费占总教育经费比例

平均为34.6%，其中“211工程”高校占比最高，之后依次是独立学院、普通老本科高校、“985工程”高校和新建本科高校。

此外，在建筑用房和办学空间、固定资产总值、图书文献、校园网络发展等方面也取得了长足进步。然而，本科教学条件建设也面临着诸多挑战，例如：生均水平低、内涵建设亟需充实，信息化水平低、难以有效支撑教育教学改革，建设设计理念滞后、“以学生为本”尚未得到充分体现等等。

### 盘点二：师资队伍知多少？

教师数量持续增长，生师比达到合格要求。大学者，非大楼之谓，乃大师之谓。一流本科需要一流的师资队伍。从数量上看，1995—2015年，全国普通本科高校教职工总数从106.5万人增加到236.9万人，跃居世界第一。1999年扩招后高校生师比迅速攀升的现象得以缓解，从2006年至今，全国普通高校生师比保持在17.5左右，总体达到《普通高等学校基本办学条件指标（试行）》的合格要求。

教师学历水平不断提高，研究生学历比例超过一半。2010—2015年短短五年间，全国普通本科高校专任教师中具有博士学位人数从20万人增加到33.8万人，具有硕士学位人数从46.3万人增加到56.9万人，具有硕、博士学位专任教师比例从48%增加到58%，

“985工程”高校和“211工程”高校具有硕、博士学位专任教师的比例分别达到88.9%和87.2%，接近发达国家高校平均师资水平。

职称结构不断优化，中高级职称占据较大比例。全国普通本科高校专任教师中具有高级职称人数从52.6万人增加到65.9万人，比例增长了3.6个百分点，中级职称人数从51.7万人增加到62.8万人，比例增长了2.3个百分点，“985工程”高校和“211工程”高校具有高级职称专任教师比例均超过60%。

此外，在教师队伍的年龄结构、学缘结构、高层次人才引进等方面也进步显著。可以说，我国本科高校师资队伍实现了飞跃式发展，能够基本满足教学需求，但从未来发展看，师资队伍仍然是制约本科教育质量提升的主要瓶颈。以生师比为例，对照世界各国高校生师比平均水平，2010-2014年全球高校生师比从16.6下降到15.6，OECD成员国高校从14.7下降到14.6，欧盟各国高校从14.5下降到11，相反中国高校从17.3增加到17.7。所以，无论与世界平均水平相比，还是与发达国家相比，中国高校的生师比总体仍偏高，结构和教学水平也需要优化和提升，师资队伍建设任务仍然十分艰巨。

盘点三：课堂教学说喜忧。

加大课程开发力度，课程资源满足基本教学需求。数据显示，2015年全国普通本科高校累计开设课程101万余门。其中“985工程”高校校均开课3057门，“211工程”高校校均2284门，普通老本科高校校均1837门，新建本科高校校均875门，独立院校均769门。从生均占有课程数看，各高校生均占有课程门数平均为0.09门，占有课程门次数平均为0.25门次。

“985工程”高校生均占有量为0.13门（0.31门次），其余类型高校为0.11门（0.28门次）。从开课的比例结构看，各高校开课门数中，专业课数量占比达到87%，公共必修与公共选修课占比分别为7%和6.4%，仅“985工程”高校公共选修课占比达到10.7%，这说明我国本科高校总体上仍沿袭了较强的专业教育模式。

加强课程师资配备，巩固教授上课制度，引导教师投入教学。在国家系列文件的指导下，各高校纷纷出台政策，强化本科教学工作的刚性要求，夯实本科教学的基础地位。根据2015年全国787所高校教学状态数据监测显示，各高校累计投入教师686554人参与课程教学，其中专业课累计投入456656人（占全部任课教师数66.57%），公共课累计投入229298（占全部任课教师数33.43%）。其中教授84657人，副教授186565人，教授占任课教师比

例为 12.3%，副教授占比为 27.2%，副高以上占比达到 40%，高校“重科研轻教学”的现象得到一定程度的扭转。

聚焦课堂教学质量，推动课程教学方式方法大改革。课堂质量是课程质量的集中体现。“十二五”期间，在国家精品课程建设的带动下，特别是在慕课、在线学习等新兴学习形态的冲击下，各高校采取多种举措，鼓励教师改革传统教学方法，开展课堂教学方式方法改革，有力地夯实本科课堂教学质量。例如，开展小班化教学，加大慕课建设步伐，推动优质课程共享等等。

强化课堂质量评估，初步建立起评价机制。各高校积极实施了课程质量评价，形成了包括学生评价、同行评价和专家评价相结合的质量评价制度。根据 2015 年 924 所高校教学状态数监测显示，95.8% 的高校（885 所）实施了学生评教，76.7%（709 所）实施了同行评教，82.5%（762 所）实施了专家评教。从评教课程覆盖率看，学生评教覆盖了 92.5% 的课程，同行评教覆盖率 68%，专家评教覆盖率 48%。校内学生评教优秀率达到 76%，优良率达到 97%；校内同行评教优秀率达到 67%，优良率达到 95%；校内专家评教优秀率达到 48%，优良率达到 91%；校外专家评教优秀率（根据教育部本

科教学审核评估数据统计）达到 35.8%，优良率达到 78%。

尽管取得了诸多进步，但是同世界一流本科教育相比，我国高校课堂教学总体状况仍存在不少令人担忧之处。例如，大班上课现象仍比较普遍，课堂教学“单声道”现象还未得到根本扭转，教师对现代教育技术手段应用迟缓，课堂教学效率及质量评价的多元性和信效度还需要提高等等。

### 三、创新创业教育话长短

开展创新创业教育是国际高等教育发展的一个重要趋势，也是“十二五”期间我国推进的一项重要教学改革。短短几年内，我国高校创新创业教育迅速开展起来，有力推动了高校综合教学改革，切实提高了高等教育质量。

以大协同改革人才培养机制，推动校内校外协同育人。围绕创新创业教育这一主题，国家实施“卓越计划”（包括卓越工程师、卓越法律人才、卓越新闻传播人才、卓越农林人才、卓越医生计划）、科教结合协同育人行动计划（包括“科苑学者上讲台”“重点实验室开放”等 10 个子计划）等系列人才培养教育计划，积极推动高校开放办学，引进校外优质资源，不断破解影响创新创业教育的体制机制障碍，推进高校与企业、行业、科研院所建立了协同育人新机制。

以大教改创新人才培养模式，激发学生创新欲望与热情。以创新创业教育为引领，各高校通过深化学分制、弹性学制、主辅修制、学科交叉、拔尖计划、小班授课制、转专业等个性化教学改革，解决了过去单一的人才培养，有效激发学习的学习主动性和积极性，推动了学生持续开展创新创业教育。

以大平台构筑实践育人环境，强化实践与创新能力。各高校大幅度强化实践教学份量，深入开展实践教学体系改革，实践教学份量得到大幅强化，实验教学体系更加健全完整，实践教学条件得到根本改善，实践教学场所得以深度开放，形成了课内与课外、校内与校外相互补充的实践育人新体系。以实践教学学分为例，根据2015年823高校教学状态数据监测，各高校专业总学分平均为164，集中实践性教学平均学分为29，占比17.8%。其中新建本科院校实践教学学分占比达到20%，高于其它本科院校，体现了其培养应用型、实用型人才的鲜明特色。

以大融合推进创新创业教育，完善创新创业教育体系。随着《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》的出台，全国各本科高校以创新创业教育为引领，出台了一系列加强实践教学和推动创新

创业教育的政策举措，包括健全创新创业教育课程体系、强化创新创业教育实践活动、推进学生创新创业平台建设、完善创新创业资金政策支持、营造创新创业教育校园文化等等，取得了良好成效。

但是与世界发达国家高校开展的创新创业教育相比，我国高校创新创业教育总体起步晚，系统性、整体性还不够，良性的创新创业教育生态系统还未完全建成。创业教育与人才培养耦合不紧密，创新创业教育相对局限于学校内部，与社会生产管理对接不够紧密，学生开展创新创业的各项政策配套以及环境支持亟待完善。

#### 四、质量保障谈优劣

质量是高等教育的生命线和永恒主题。“十二五”期间，通过实施本科教学改革工程、制定一系列提高质量的政策指导意见、采取本科教学评估等手段，全国各本科高校基本建立起相对完善的质量保障体系。

加快推进“管评办”分离，创新高校质量监管新方法。在国家“管评办”分离政策推动下，各地方政府通过政策引导、教学评估、教学状态数据监测、年度质量报告公开等多元化举措，加强了高等学校质量管理的宏观调控，有效促进高校质量管理方式转变。数据成为宏观质量监测的主要手段，教学评估成为提高质量的重要

抓手，社会参与成为质量保障的新形式。

完善内部质量监控体系，探索内部质量保障新机制。在各类外部评估、专业认证、国际评估的推动下，各高校坚持以评促建、以评促改、以评促管，积极探索内部质量保障的新机制，进一步完善了高校内部质量监控体系。质量监控组织趋于专业化，质量监控手段趋于多样化，质量评价明显转向关注学习效果。

倡导教学质量文化建设，营造重视本科教育新生态。高校的根本任务是培养人才。重视人才培养，重视本科教育质量是一所大学的基本常识，也是大学文化生态环境建设的重要内容。全国各高校采取一系列措施，全面加强对本科教育的领导，倡导追求卓越教学的质量文化，把本科教学作为高校最基础、最根本的工作，领导精力、师资力量、资源配置、经费安排和工作评价都体现以教学为中心，巩固和夯实人才培养的中心地位、教育投入的先行地位和本科教育的基础地位。

推进教学管理队伍建设，提高教学管理服务新水平。为提高教学管理服务水平，各高校全面加强了教学管理队伍建设，形成了一支富有朝气，爱岗敬业、乐于奉献的教学管理队伍，在教学管理人员和学生管理人员的数

量规模、年龄结构、学历结构等方面取得了一定的进步，有力地保障了人才培养质量。

我国高校质量保障经历一个从外部推动到内部驱动的转型发展过程，高校质量保障在实践探索中也形成了一些新的方法、手段，一些新的质量保障理念也不断深入、普及并在实践中得到应用。但是，与世界发达国家高校内部质量保障体系相比，我国高校质量保障与高等教育改革还存在不相适应，质量保障体系的系统性、体系化、科学性不够，质量保障制度政策落地不够扎实，反馈持续改进机制不健全，高校质量保障的主体责任、质量意识和文化仍有待加强，社会用人单位、企业、行业参与质量保障上更是没有充分的介入，第三方中介机构发展仍不够成熟，真实性和可靠性偏低。

## 五、吹响中国特色世界一流本科教育的“集结号”

展望 2030，对于如何建设中国特色、世界水平的一流本科教育，报告也开出了“药方”。一是贯彻“立德树人”总要求，实现本科教育目标的三个战略性转变，包括向素质性目标转变、向主体性目标转变、向培养具有全球责任的社会公民和世界公民目标转变。二是确立“教学学术”理念并建立相应的制度保障体系，通过制

度重建营造重视教学学术、重视教学中心地位的学校氛围与环境。三是聚焦学生和学习，切实落实“以学生为中心”的教育理念，并在落实落细等方面精准发力。四是切实加强大学教师教学能力建设，改变以科学研究和学科建设为中心建立起来的制度体系，突出教学和人才培养在学校管理制度中的中心地位，使教学改革研究成果和人才培养工作成为“硬通货”，从

根本上扭转“重科研、轻教学”的现象，彻底解决科研排斥教学甚至压制教学的问题。五是注重质量文化建设，形成“内源性”质量保障体系。建立保障教育教学质量的内生机制，形成自下而上重视本科教育教学的动力，改变单纯依赖自上而下行政驱动的局面，是我国建设一流本科教育的重中之重。

## 江苏：十三五将投 85 亿元建设“双一流”高校

9月21日，教育部、财政部、国家发展改革委公布了世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单，江苏省共有15所高校入选“双一流”建设名单。

### 有进有出，不搞终身制

建设世界一流大学和一流学科，是党中央、国务院作出的重大战略决策，对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，具有十分重要的意义。

2015年10月国务院出台了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》。2017年1月，经国务院同意，教育部、财政部、国家发展改革委印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》，“双一流”建设进入实施操作阶段。

新公布的“双一流”建设高校是如何遴选认定的？国家三部委有关负责人介绍，“双一流”建设高校通过竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选产生。此次遴选认定所产生的是“建设”高校及“建设”学科，重点在“建设”，是迈向世界一流的起点，而不是认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科，能否成为世界一流大学和一流学科还要看最终建设成效。

“需要特别强调的是，遴选认定不是一劳永逸。”三部委相关负责人表示，对“双一流”建设过程实施动态监测、动态管理。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围，有进有出，不搞终身制。

### 建设“双一流”，江苏“地基”

厚

在国家三部委公布的“双一流”建设名单上，全国共有42所高校跻身一流大学建设行列，江苏省有两所，分别是南京大学、东南大学；全国95所高校入选一流学科建设行列，江苏省有13所高校名列榜单，分别是苏州大学、南京航空航天大学、南京理工大学、中国矿业大学、南京邮电大学、河海大学、江南大学、南京林业大学、南京信息工程大学、南京农业大学、南京中医药大学、中国药科大学、南京师范大学。

“双一流”建设在江苏省省级层面统称为高水平大学建设。“建设高水平大学是江苏实施创新驱动的需要。”江苏省教育厅厅长葛道凯解释说，省委、省政府提出，到2020年创新型省份建设要取得重大进展，主要创新指标力争达到创新型国家和地区中等以上水平，成为全球有影响的产业科技创新中心，创新成为经济社会发展的主要驱动力。“高水平大学所创造的知识价值和科技成果，在江苏创新发展中的作用日益凸显，可以说没有高水平大学就没有创新型省份。”

记者了解到，2010年，江苏在全国率先启动高校优势学科建设工程，“集中力量建设一批国际先进、国内领先的优势学科，为创建一流大学和

高水平大学提供支撑”。此后，江苏特聘教授计划、协同创新计划、高校品牌专业等专项相继组织实施。“四大专项”从学科建设、师资队伍、科研创新、人才培养等维度，推动高等教育质量提升，夯实了江苏高水平大学建设基础，省级财政累计投入专项建设经费达111亿元。

为对接国家“双一流”建设，在去年3月江苏省委、省政府召开的全省教育工作会议上，明确提出启动“高水平大学建设工程”。去年6月，江苏省政府出台《江苏高水平大学建设方案》，全面启动高水平大学建设，力促一批学科和有条件的高校早日跻身世界一流行列。

### 苏版“双一流”，“4+1+1”

全国“双一流”建设高校名单公布后，江苏高水平大学建设将如何推进？“从建设内容看，江苏高水平大学建设的框架为专项+综合，简要概括为4+1+1。”葛道凯介绍说。

“4”指的是四个专项建设，即江苏已经实施的高校优势学科建设工程、特聘教授计划、协同创新计划、品牌专业建设工程。在高水平大学建设中，江苏将持续实施“四大专项”，财政投入力度不减并实行滚动支持，预计每年投入17亿元左右，“十三五”期间累计将投入85亿元。

两个“1”是指两项综合性支持。

第一个“1”指的是，对所有入选国家“双一流”建设行列的高校，不论是中央高校，还是地方高校，省级财政都将给予配套支持。第二个“1”指的是全国百强省属高校建设项目。自2017年起，省财政统筹教育经费加大投入，对综合办学水平进入全国百强的省属高校，依据绩效评价结果给予重点支持；对办学特色鲜明、综合办学水平接近全国百强的省属高校，依据绩效评价结果给予培育支持。

据了解，江苏省有关部门正在研究制订扩大高水平大学办学自主权意见，意在给高水平大学松绑减负、轻装上阵，为高水平大学建设创造最优环境。

### **“一流”带动，整体提升**

“创新是世界一流大学的灵魂。”东南大学相关负责人表示，东大将紧紧抓住“双一流”建设契机，大力实施“双创人才培养计划”“一流学科攀升计划”“高端师资倍增计划”“原创能力突破计划”等六大支撑计划，争取在原创性成果上形成更多突破，为江苏创新型省份建设提供强有力支

持。“到2030年前后，东大建成世界一流大学、位居国内前十位左右、跻身世界前百位。”

南航大学学科建设办公室相关负责人介绍，学校将按照“特色引领，交叉融合”的建设思路，以力学学科为基础，以航空宇航科学与技术、机械工程等学科为核心，交叉融合控制科学与工程、信息与通信工程、材料科学与工程等一级学科，重点建设航空航天科学与工程学科群，争创世界一流，带动整体提升，为国家航空航天和国防事业发展作出新的更大贡献。

“全校师生很振奋，也深感责任重大。”南信大发展规划与学科建设处负责人感言，此次入选国家一流学科建设高校，是国家对学校多年来学科建设成效的充分肯定。“我们不仅要大气科学学科从全国一流建设成国际一流，也要带动相关学科群协同发展，更要持续推进学校办学体制机制改革创新，产出国际前沿科技成果，服务国家战略布局，服务江苏，两聚一高。”

2017-09-23 澎湃新闻

## “双一流” 开局

南方周末记者 谭畅 郑可书 肖薇薇

专家委员会第一轮记名投票，不针对具体学科、学校，投的是条件——什么样的学科属于一流学科。由此形成一整套遴选标准，所有符合条件的学科自动生成了一份建议名单。“比如，（同不同意）五年之内有人得过国家自然科学二等奖，他所在的学科就作为一流建设的学科。像‘复旦新闻’这样具体的学校名、学科名，我们投票时连这四个字都见不到。”

“扶优、扶需、扶特、扶新”，厦门大学教育研究院院长刘海峰在教育部官网配发的解读文章中表示，“双一流”建设不是普惠性的，“始终将具备冲击世界一流的实力和潜力作为最优先的考虑”。为巩固省内高校格局，很多省份在“双一流”名单出来前已经制定了省内“双一流”计划。有媒体统计，目前地方层面承诺的支持“双一流”建设投资已经超过了一千亿。

二十年前，湖南伢子邹赞读完武侠小说《卧虎藏龙》，被书中描写的大漠黄沙、草原天山、玉娇龙和罗小虎的爱情深深吸引，于是他在高中毕业后报考了新疆大学。新疆原有两所“211工程”大学，新疆大学是其中之一。在邹赞读大学期间，国家又启动

了著名的“985工程”，要相对集中国家有限财力，对若干所高等学校和有条件达到国际先进水平的学科进行重点建设。这次，新疆大学没有入选。

985、211两大工程推动了中国高校蓬勃发展，但弊端也开始显现，最受诟病的是其圈定一批高校后不再变动，造成高校身份固化和竞争缺失。

这样的高校格局维持了十余年。直到2017年9月21日，教育部、财政部、国家发改委正式公布了世界一流大学和一流学科（简称“双一流”）建设高校及建设学科名单。名单包含42所一流大学建设高校、95所一流学科建设高校以及465个建设学科。具体来看，42所一流大学建设高校包括A类36所，B类6所；原39所“985工程”高校全部入列，另新增郑州大学、云南大学和新疆大学等3所进入B类。一流学科建设高校95所，除已升级的上述3所高校以外，原“211工程”高校全部入列，新增25所非211院校。

“双一流”高校以5年为一个周期动态调整，这似乎表明固化多年的高校格局已然发生变化。“从目前名单来看，我们主要是做加法，不做减法。”中国人民大学教育学院副院长周光礼告诉南方周末记者，首轮遴选

结果显示这是一次典型的帕累托改进：“改革至少使一个或几个 211、985 高校受益，而没有使任何一个利益明显受损。”

### 38 所高校自定建设学科

如今已在新疆大学执教的邹赞相信自己见证了历史，在他看来，新疆大学入选一流大学建设高校会“扩展学校的名声，是一次难得的机遇”。但他并不清楚，新疆大学是如何成为这个“增量”的。

以动态调整、不搞终身制为改革亮点的“双一流”建设方案自 2015 年 8 月启动。2017 年 1 月，经国务院同意，三部委印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》，“双一流”建设进入实施操作阶段。

“双一流”的遴选机制经过了特殊的设计。三部委成立了以全国政协副主席韩启德为主任的“统筹推进世界一流大学和一流学科建设专家委员会”，委员会中，有部分高校主要负责人，有相关部委领导，有国家教育咨询委员会委员，也有大学教授代表。周光礼了解到，委员会成员“平均年龄应该在 60 岁以上”。

遴选无需高校事先申报，专家委员会经过讨论和第一轮记名投票，先整体生成了一份建议名单。特别之处在于，第一轮投票没有候选人，专家

委员们并不是针对具体学科和具体学校进行投票。“投票投的是条件，什么样的学科属于一流学科。”第二届国家教育咨询委员会委员、中山大学原校长黄达人几个月前在北京参与了两轮投票，他告诉南方周末记者，“比如，（同不同意）五年之内有人得过国家自然科学二等奖，他所在的学科就作为一流建设的学科，（第一轮投票投的是这个）。像‘复旦新闻’这样具体的学校名、学科名，我们投票时连这四个字都见不到。”专家委员会讨论通过了一整套遴选标准，标准中既有学科排名等“硬条件”，也有定性标准；有一些条件是并列的，满足其中一条即可入选。

根据这套尚未公开的遴选标准，第一轮投票后，所有符合条件学科自动生成了一份建议名单，包括 421 个学科，涉及 99 所高校。黄达人告诉南方周末记者，和 9 月 21 日最终公布的名单相比，建议名单中的学科一个都没有删去。

没有减少，但是有增加。黄达人说，“有的学校需要进入，但又没有符合条件的学科，就（由学校）自己定学科。”最终的“双一流”名单包含 137 所学校、465 个学科，比建议名单新增了 38 所学校、44 个学科；其中，进入一流大学建设高校的重庆大学、郑州大学、新疆大学各有 3 个学科，

其 35 个一流学科建设高校各有 1 个。

名单上，这 44 个由新增高校自主认定的学科后都标注了“自定”，以示与根据专家委员会确定的标准而认定的学科有所区别。增加这 38 所学校，保证了 31 个省份都至少有一所“双一流”建设高校分布。

### “制造危机感”

42 所一流大学建设高校是从一流学科拟建设高校中遴选产生，主要根据客观数据和综合评价。

教育部长陈宝生曾说，“‘双一流’不是 985、211 的翻版、升级版或者山寨版，而是一个全新计划”，“不能再讲一遍 211、985 的故事”。在一流大学中再分 A 类和 B 类，就被视作“双一流”不重复两大工程最直接的设计和信号。

邹赞所在的新疆大学被归入了“一流大学建设高校 B 类”。“B 类就是要给入选高校制造危机感。”周光礼分析这一机制设计的初衷，“你说‘双一流’要动态调整，如果把所有‘985’都变成一流大学，就感觉换汤不换药了。动态无非是两个，一个是原来在（第一梯队）里面，让你跌下去，暗示你可能离开这个名单；另外，以前不是的又可以进来了，能够营造一种能进能出的印象。”

三部委负责人答记者问时也阐明，为打破身份固化、激发建设活力，将

一流大学区分为 A、B 两类，“这样做主要是希望督促所有的一流大学建设高校加快改革、加快发展，并推动归入 B 类的高校正视差距、奋起直追”。

原“985 工程”高校东北大学、湖南大学、西北农林科技大学这 3 所学校，则进入了一流大学建设 B 类。不过，三部委表示会在具体工作中对 A、B 类高校同等重视、同等建设、同等评价，“建设方案同等要求，政策经费等都同等覆盖。”

在 73 所原“211”工程院校中，为什么是郑州大学、云南大学和新疆大学这 3 所进入一流高校 B 类？官方解读中，一流大学的遴选主要考虑了“促进区域协调发展，重点围绕服务国家重大战略，并有利于加快中西部高等教育发展”。

“国家是有政策导向，但还是要（专家委员会）投票，在西部好几所学校里面选。投票人心情想必是复杂的。”周光礼认为，最终选择这 3 所高校有一定说服力：“新疆大学在最西部，如果那里有一所一流大学，国家有重点投入，一些优秀学者认为有职业发展机会，优秀学生认为牌子好，这对稳定西部的作用比选其他任何一个大学都要大。”

云南大学同理，入选一流大学有助于西南发展。另一方面，云南大学入选的两个一流学科（民族学、生态

学)都不是“自定”，意味着云南大学在专家委员会第一轮投票后产生的建议名单中也有一席之地。

“郑州大学的(被)选择理由跟他们不一样。”周光礼告诉南方周末记者，河南作为有一亿多人口的省份，没有“985工程”大学，甚至没有教育部直属大学，“多年来开全国人大会的时候都有代表提。当然，郑州大学最近进步很快，选择它也实至名归。”

不过，在制造危机感之余，985、211两大工程的基本格局得到了延续。首轮“双一流”名单没有否定以往高等教育重点建设已经取得建设效果。

有研究者对南方周末记者分析，虽然“双一流”的政策意图强调能进能出、不搞终身制，但“加人进来就不容易，什么时候见过出去的？(很多人)都担心未来只会进，不会出。”

“这个理解也没错，我们要建设高等教育强国，就是越来越多的学校能不断参与。”教育部科技发展中心主任李志民对南方周末记者说，虽然有此预期，但在制度设计上不能没有退出机制，“不然为什么要搞36+6(指一流大学建设高校分A、B类)呢？”

### “增量”分给谁？

有25所“双非”高校(既非985，又非211)成为了一流学科建设学校，构成了此番变局中另一个“增量”群体。李志民认为，舆论误读了这个增

量释放的信号，在理解“双一流”建设“注重效率兼顾公平”的原则时有所偏差。

李志民针对的是在《中国新闻周刊》微信公众号发布的一篇文章。文章分析了25所新入局的“双非”高校所在地域，发现东部的增长要超过中西部。另外，几个教育资源最为密集的地区，获得了最多的增量，排名前三的北京、江苏和上海三地，占据了这25所新入围高校的三分之二左右，仅北京一地就占了三分之一左右。

“‘双一流’的主要增量，给了教育资源最丰富的地区。”文章作者在得出这一结论后质疑，中国经济发展的路径在初期注重遵从经济规律的“先富”，到一定阶段后应向遵从公平的“后富”倾斜：“我们的高校建设，目前处于哪个阶段？”

“早期的211、985工程是希望在国家高等教育比较落后的情况下‘建高原’。现在‘双一流’是希望‘筑高峰’，它不是短期工程建设，会形成机制。”李志民告诉南方周末记者，虽然首轮“双一流”遴选既有效率的名单，也有公平的名单，但公平并不是“双一流”建设首要的政策目标。

“扶优、扶需、扶特、扶新”，厦门大学教育研究院院长刘海峰在教育部官网配发的解读文章中表示，“双一流”建设不是普惠性的，“始终将

具备冲击世界一流的实力和潜力作为最优先的考虑”。

“大家都可能进入到国家战略需要中去，只要你办得好，不在乎你过去是什么身份。”厦门大学高等教育发展研究中心主任别敦荣告诉南方周末记者，“双非”院校成为“双一流”增量要释放的主要信号还是打破身份固化，鼓励高校建设特色学科、优势学科。

南方周末记者发现，25个新入局者中有多所专业性大学，排名靠前的专业是中医药、医学、音乐和美术等。

### 各省支持力度差异巨大

“双一流”名单的增量会不会带来财政支持上的增量？中央和地方对此有不同的回答。

中央财政针对“双一流”建设的支持方案尚未出台，官方公开表态中，也未见有将大幅增加财政拨款的言论。

“最终以财政部为准，目前总的原则是整体的年度投入经费不会低于211、985工程。”

在“211工程”到期后，中央财政已经以“双一流引导资金”的形式向原211、985工程高校进行专项拨款。不同高校获得专项资金数额存在差异，但与“211工程”期内差别不大。

在投入总量上做增量的主要是地方，尤其是经济发达省份。“中央财政只是钓鱼，到现在还没有明显增加，

但是把省里的钱钓出来了。”周光礼说，为巩固省内高校格局，很多省份在“双一流”名单出来前已经制定了省内“双一流”计划。有媒体统计，目前地方层面承诺的支持“双一流”建设投资已经超过了一千亿。

根据地方财力，各省支持力度差异巨大。周光礼认为，财政上做地区均衡的职责不在省政府，在中央财政。比如广东省“十三五”拿出一百个亿，支持地方高校发展，而西部的一些省份，整个省搞‘双一流’可能就只能拿出两个亿，还不如东部一所学校的钱多。

即便是这样一场增量改革，也并非没有输家。“马太效应决定了。也许两所学校现在在伯仲之间，（其中进入‘双一流’的）经过5年建设和高强度投入，他们的差距会有天壤之别。”周光礼说，下一步评估和新名单确定将在2022年，他预测格局和现在相比不会有太大差别，而是继续做增量。

陕西一位高校教师的切身感受是，“双一流”给中国大学带来了格局变革中的集体焦虑，“至于这种集体焦虑是否能激发建设活力，是否能实现建设世界一流大学和一流学科的政策目标，答案在开局时还未见分晓。”

2017年9月28日《南方周末》

关注学校发展，了解高校动态，探究办学策略，  
更多资讯请浏览发展规划处网站。

编辑单位：河南工业大学发展规划处

地 址：郑州市高新技术产业开发区莲花街

邮 编：450001

联系电话：0371-67756273

网址：<http://www3.haut.edu.cn/fzghc>